

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/326/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815203865
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5815203865.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci v právnej veci žalobcu: Ing. RNDr. J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. K., Y. Q. XX, proti žalovaným: 1/ E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., K. XXXX/XX, 2/ R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., N. R. XXXX/XX, 3/ Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., ul. R. XXX/XX, o zaplatenie 2.295,36 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 5C/188/2015-45 zo dňa 16. marca 2016, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e v celom rozsahu rozsudok súdu prvej inštancie.
N e p r i z n á v a stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu (podanú na súd dňa 22.06.2015), ktorou sa žalobca domáhal proti žalovaným zaplatenia istiny 2.295,36 Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej mu žalovanými formou spolupáchateľstva, za čo boli uznaní vinnými rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/88/2011 zo dňa 26.09.2014 (právoplatnosť nadobudol dňa 29.09.2014).

2. Súd prvej inštancie pri právnom posúdení veci postupoval podľa § 420 ods. 1, § 438 ods. 1, § 442 ods. 1, ods. 3, § 443 Občianskeho zákonníka.

3. Vykonaným dokazovaním mal nesporne preukázané, že žalovaní 1/, 2/ zavineným konaním (za ktoré boli odsúdení rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 26.09.2014 č. k. 4T/88/2011-768 z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 a 3 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva § 20 Trestného zákona) spôsobili žalobcovi škodu jednak odcudzením vecí a jednak poškodením vecí - vypáčením dverí na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. a v obci X., okres Tvrdošín, chata X., P. č. XXX, X.. Pri hodnotení výšky škody súd vychádzal z odborného vyjadrenia č. 23/11/S J. E. (obsah trestného spisu 4T/88/2011) po konštatácii, že pri vypracovaní uvádzaného odborného vyjadrenia sa postupovalo v súlade s § 443 Občianskeho zákonníka, t. j. bola stanovená všeobecná (trhová) hodnota odcudzených vecí a aj výška škody spôsobená na poškodených dverách vo výške 4.402,71 Eur. Od takto ustálenej výšky škody po odpočítaní všeobecnej hodnoty vecí, ktoré boli vrátené v sume 868,75 Eur (t. j. odstránenie škody uvedením vecí do pôvodného stavu - naturálna reštitúcia) za skutočnú škodu súd považoval sumu 3.533,96 Eur. Vykonané dokazovanie však preukázalo, že náhradu škody žalobcovi vyplatila Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. titulom poistného plnenia v sume 3.657,89 Eur, teda o 123,93 Eur viac, ako bola skutočná škoda v súdnej veci ustálená. Žalobca škodu nad rozsah sumy 3.657,89 Eur resp.

do výšky požadovanej v žalobe 5.407,98 Eur nepreukázal. I keď predložil doklad obsahujúci zoznam odcudzených vecí, vrátane dátumu ich nadobudnutia a cenu, ktorej súhrnná hodnota mala predstavovať 5.407,98 Eur, výšku škody do uvedeného rozsahu nepreukázal. Súd zvýraznil aj právny význam ustanovenia § 443 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého pri určení výšky škody sa vychádza z ceny vecí v čase ich poškodenia a nie v čase ich nadobudnutia. Obdobným spôsobom postupoval aj znalec pri vypracovaní odborného vyjadrenia č. 23/11/S pribratý do trestného konania, znalec osobitne vyčíslil škodu spôsobenú poškodením vecí, ich odcudzením a napokon aj všeobecnú hodnotu vecí, ktoré boli žalobcovi vrátené výsledkom čoho bola škoda v aktuálne posudzovanej veci ustálená vo výške 3.533,96 Eur, ktorá napokon žalobcovi bola uhradená v rámci poisťného plnenia. Žalobca nepreukázal ani to, že by mu mala vzniknúť aj iná škoda, či už znečistením, znehodnotením iných vecí alebo ich poškodením, resp. ich odcudzením. Ak aj žalobca v žalobe a v písomnom vyjadrení k podanému odporu tvrdil, že mu nebola poukázaná celá vzniknutá škoda, bolo na ňom, aby preukázal, že žalovaní spôsobili mu aj inú, ako dosiaľ zistenú a preukázanú škodu. V tomto smere však dôkazné bremeno neunesol.

4. Vo vzťahu k žalovanému 3/ prvoinštančný súd žalobu zamietol po konštatovaní, že nie je osobou pasívne vecne legitimovanou v spore. Žalovaný 3. tvrdil, že neodcudzil veci z chaty v X.. Jeho tvrdenie preukazuje aj obsah rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 4T/88/2011-5 (právoplatný dňa 29.09.2014), podľa ktorého žalovaný nebol uznaný vinným v bode 5. obžaloby, teda ani odsúdený za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a za pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva, ktorého sa mal dopustiť vo vzťahu k poškodenému žalobcovi v hospodárskej budove chaty č. XXX v k. ú. a v obci X., okres Tvrdošín a mal mu spôsobiť škodu najmenej vo výške 2.295,36 Eur. Z týchto zločinov boli uznaní len žalovaní 1/ a 2/, z tohto dôvodu vo vzťahu k žalovanému 3/ neboli preukázané zákonné predpoklady zodpovednosti za škodu, t. j. jeho zavinené konanie voči žalobcovi ako poškodenému a príčinná súvislosť medzi jeho zavineným konaním a vznikom škody.

5. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešným žalovaným právo na ich náhradu nepriznal, pretože si žiadnu náhradu trov neuplatňovali a ani z obsahu spisu nevyplývalo, že by im mali nejaké trovy konania vzniknúť.

6. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Vytýkal, že prvoinštančný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, najmä v otázke stanovenia výšky škody mu spôsobenej. V napadnutom rozsudku sa uvádza, že v odbornom vyjadrení č. 23/11/S J. E. bola všeobecná hodnota vrátených vecí a to motorového krovínorezu značky Husqvarna a alkoholu rôzneho druhu u poškodeného vyčíslená sumou 515,00 Eur. Podľa obsahu uznesenia ČVS: ORP-38/OVK-DK-2011 zo dňa 15.03.2011 obsahujúci zoznam vrátených vecí sa žiadny krovínorez značky Husqvarna neuvádza a nikdy jemu (odvolateľovi) krovínorez vrátený nebol. Odvolateľ žiadal nanovo stanoviť výšku škody na odcudzených a nevrátených veciach, na veciach poškodených a v rámci zmeny rozsudku žiadal zaviazat' žalovaných zaplatiť mu (žalobcovi zároveň odvolateľovi) v odvolacom konaní stanovenú výšku škody.

7. Žalovaní v odvolacom konaní na odvolanie žalobcu nereagovali, písomné vyjadrenie k odvolaniu nepredložili.

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej „CSP“) po zistení, že odvolanie podala na to oprávnená strana sporu a v zákonom stanovenej lehote proti rozsudku, ktorému je odvolanie prípustné, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, postupujúc podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v celom rozsahu (§ 387 ods. 1 CSP). Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s písomným odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP). Na jeho správne skutkové a právne závery poukazuje. Plniac si však svoju povinnosť voči odvolateľovi, krajský súd sa vyjadruje k základným odvolacím argumentáciám žalobcu.

9. Nebolo v konaní sporné, že žalovaní 1/, 2/ spoločným zavineným konaním (za čo boli aj právoplatne odsúdení) spôsobili škodu žalobcovi (na jeho majetku) odcudzením vecí z hospodárskej budovy, z chaty súp. č. XXX v k. ú. X., okres Tvrdošín. Zhoduje sa tvrdenie žalobcu so skutkovým zistením v konaní, že titulom škodovej udalosti, ktorá sa mala stať 18.10.2010 v X., X., P. XXX Allianz Slovenská poisťovňa,

a.s. poskytla poistné plnenie vo výške 3.657,89 Eur, z toho na škode vzniknutej na odcudzených veciach z hospodárskej budovy 2.300,00 Eur, na odcudzených veciach z pivnice 700,00 Eur a na odcudzených veciach z chaty 657,89 Eur.

10. Žalobca podanou žalobou dňa 22.06.2015 titulom náhrady škody z uvedenej udalosti sa domáhal od žalovaných 1/, 2/ a 3/ zaplataenia spôsobenej škody vo výške 2.295,36 Eur, vo svojom písomnom vyjadrení, ktorým reagoval na podaný odpor proti platobnému rozkazu vydanému v konaní (na č. I. 28 spisu) uvádza, že škoda zo strany poisťovne mu nebola uhradená v plnej výške, škodu si vymáha v občianskom súdnom konaní od žalovaných. Ak žalobca tvrdí, že mu vznikla škoda presahujúca výšku poistného plnenia, t. j. škoda nad sumu 3.657,89 Eur, bolo jeho povinnosťou túto výšku škody aj preukázať. Správne konštatuje prvoinštančný súd, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie tvrdenej skutočnosti, že mu bola škoda spôsobená sumou vyššou, než Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. titulom poistného plnenia z tejto udalosti plnila. Napokon v aktuálnej súdnej veci skutočná výška škody bola súdom ustálená vo výške 3.533,96 Eur, t. j. o 123,93 Eur menej, než predstavovalo vyplatené poistné plnenie.

11. Žalobca argumentuje v odvolaní, že mu žiadny odcudzený krovínorez značky Husqvarna vrátený nebol. Avšak ani v žalobe a ani v písomnom vyjadrení k odporu podanom proti platobnému rozkazu (poukaz odvolacieho súdu na č. I. 28) neuviedol, že mu dotknutý krovínorez vydaný nebol. Za tejto situácie potom v odvolaní žalobca uvádza takú skutočnosť, ktorú v konaní pred súdom prvej inštancie neuvádzal, v odvolacom konaní tak ide o novú skutočnosť, ktorú vzhľadom na sporový charakter konania už nie je možné riešiť, posudzovať, resp. sa s ňou zaoberať a na ňu prihliadať. Nad rámec zdôrazňuje odvolací súd, že do zoznamu medzi odcudzené veci z hospodárskej budovy a odškodnené poisťovňou titulom poistného plnenia bol zaradený aj krovínorez Husqvarna s plnením vo výške 358,00 Eur, teda z toho vyplýva, že poisťovňou v rámci likvidácie poistnej udalosti bol vyplácaný aj žalobcom namietaný krovínorez (poukaz odvolacieho súdu na listinný dôkaz, ktorý sa nachádza na č. I. 25 spisu).

12. V súvisiacom výroku o náhrade trov prvostupňového konania rozhodnutie je v súlade s aplikovanou procesnou normou účinnou v dobe vydania rozhodnutia.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval krajský súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol. Úspešní boli žalovaní 1/, 2/, 3/. Z tohto dôvodu by žalovaní 1/, 2/, 3/ mali nárok na náhradu trov odvolacieho konania od žalobcu, neúspešnej strany sporu. Z obsahu spisu však odvolací súd nezistil, že by žalovaným 1/, 2/, 3/ v súvislosti s podaným odvolaním žalobcu vznikli nejaké trovy. Na tomto základe uzavrel, že stranám sporu (žiadnemu z nich) nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania nepriznal.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods.1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP) .

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods.1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods.1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.