

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/90/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314202541
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5314202541.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci navrhovateľky: L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - A. XXX, proti odporcovi: D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. H. XXXX/X, I., adresa na doručovanie: B.. S. K. XX/XX, XXX XX I., za účasti maloletého dieťaťa: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, v konaní o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 5C/52/2014-92 zo dňa 09. novembra 2015, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti žalovaného prispievať na výživu mal. Q. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 30,- Eur mesačne za obdobie od 21.12.2013 do 31.12.2013 a sumou 100,- Eur mesačne od 01.01.2014 naďalej, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 21.12.2013 a vo výroku o trovách konania, p o t v r d z u j e .

Rozsudok okresného súdu vo výroku o zameškanom výživnom mení tak, že zameškané výživné za obdobie od 21.12.2013 do 31.10.2015 vo výške 2.055,- Eur sa povoľuje odporcovi splácať v splátkach po 50,- Eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa pod následkom straty výhody splátok.

Rozsudok okresného súdu v ostatných výrokoch zostáva nedotknutý.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom určil, že odporca je otcom mal. Q. F., nar. XX.XX.XXXX (v poradí I. výrok), mal. Q. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok (v poradí II. výrok), odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Q. sumou 30,- Eur mesačne za obdobie od 21.12.2013 do 31.12.2013 a ďalej sumou 100,- Eur mesačne od 01.01.2014 do budúca (v poradí III. výrok), zameškané výživné za obdobie od 21.12.2013 do 31.10.2015 vo výške 1.055,- Eur povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným k rukám matky pod stratou výhody splátok (v poradí IV. výrok), upravil styk odporcu s mal. Q. tak, že je oprávnený sa s ňou stretávať každú párnú sobotu v roku od 11.00 hod. do 13.00 hod. za prítomnosti matky (v poradí V. výrok), vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania (v poradí VI. výrok).
V odôvodnení rozsudku uviedol, že nakoľko nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, matka podala na súd dňa 13.03.2014 návrh na určenie otcovstva. Na základe zhodne tvrdených skutočností navrhovateľky a odporcu, ktorý zároveň písomne i uznal svoje otcovstvo určil, že otcom mal. Q. je odporca.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka sa o mal. Q. od narodenia osobne stará, kolízny opatrovník nezistil v starostlivosti matky o maloletú žiadne nedostatky, na druhej strane otec nejaví žiadny záujem o maloleté dieťa, preto mal Q. zveril do osobnej starostlivosti matky.

Okresný súd vo vzťahu k rozhodnutiu o výške výživného a zameškaného výživného v odôvodnení rozsudku uviedol, že matka je nezamestnaná, na rodičovskej dovolenke, jej príjem tvorí len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v celkovej sume 226,70 Eur mesačne. Okrem toho má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom, býva v prenajatom byte, za ktorý platí nájom vo výške 225,- Eur mesačne. Čo sa týka odporcu má preukázané, že bol vo výkone trestu v Rakúsku, ktorý mu skončil dňa 20.09.2015. Tiež mal preukázané, že na výživu mal. Q. prispel trikrát sumou po 35,- Eur a jedenkrát sumou 70,- Eur. Prihliadnuc na majetkové pomery navrhovateľky i na skutočnosť, že odporca je od septembra 2015 na slobode, určil mu povinnosť prispievať na výživu mal. Q. za 10 dní mesiaca december 2013 sumou 30,- Eur a od 01.01.2014 do budúca sumou 100,- Eur mesačne. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s platením výživného od narodenia mal. Q., súd mu povolil zameškané výživné za obdobie od 21.12.2013 do rozhodnutia súdu, t.j. do 31.10.2015 splácať v splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným. Výšku zameškaného výživného vypočítal tak, že za obdobie 10 dní mesiaca december 2013 toto predstavuje 30,- Eur, za 12 mesiacov roku 2014 sumu 1.200,- Eur a za desať mesiacov roku 2015 sumu 1.000,- Eur, spolu 1.230,- Eur, od ktorej odpočítal sumu 175,- Eur, ktorú odporca navrhovateľke zaplatil.

2. Proti výroku rozsudku okresného súdu o výživnom podal odvolanie odporca, v ktorom uviedol, že je nezamestnaný a platiť sumu výživného na mal. Q. vo výške 100,- Eur mesačne je pre neho nemožné. Žiadal o zníženie výživného maximálne na sumu 40,- Eur mesačne.

3. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedla, že s jeho tvrdením v odvolaní nesúhlasí, nakoľko odporca sa schválne vyhýba akejkoľvek možnosti sa zamestnať. Odporca nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu bránili vo vykonávaní akejkoľvek práce. Nemá ani náklady spojené s bývaním, pretože stále býva u svojej starej matky, ktorá všetky výdavky spojené s bývaním uhrádza sama bez toho, aby jej odporca prispieval.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu odporcu písomne nevyjadril.

5. Odporca v replike na vyjadrenie matky uviedol, že táto vo vyjadrení uvádza nepravdivé informácie o jeho osobe v snahe očierniť ho a vykresliť ako nezodpovedného otca. Nie je mu zrejmé, na základe akého dôvodu sa navrhovateľka vyjadruje k jeho osobe a vo vzťahu k jeho zamestnaniu. Navrhovateľka nemá odkiaľ vedieť, či je momentálne nezamestnaný a už vôbec nie, či sa vyhýba hľadaniu možnosti zamestnať sa. Zamestnanie si stále aktívne hľadá aj napriek tomu, že nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V období od 15.06.2016 do 31.08.2016 bol zamestnaný prostredníctvom personálnej agentúry v Nemecku, kde vykonával stavebné práce na stavbe. Túto pracovnú pozíciu však už nemohol ďalej vykonávať, nakoľko sa stará o svoju chorú starú matku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Tak isto nie je pravdou tvrdenie navrhovateľky, že je úplne zdravý. Aktuálne sa podrobil viacerým odborným vyšetreniam, nakoľko mal neustále bolesti gastroenterologického pôvodu.

6. Navrhovateľka v duplike na repliku odporcu reagovala len tak, že všetky potrebné originály, resp. kópie jej nájomnej zmluvy, resp. doklady o príjme peňazí od svojej matky doloží súdu na pojednávaní krátkou cestou.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 34 Civilného sporového poriadku) po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa kritérií uvedených v ust. § 62, § 63, § 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku (v ďalšom texte už len CMP) skúmajúc i prípadné vady konania pred súdom prvej inštancie v zmysle § 67 CMP a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario za použitia § 219 ods. 3 CSP), v napadnutom výroku o výživnom podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a v závislom výroku o zameškanom výživnom podľa § 388 CSP zmenil, to všetko z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia (v rozsahu III. výroku) i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov ku správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie o výživnom na mal. Q. vychádza i zo správneho právneho posúdenia veci. Odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vo

vzťahu k výroku o výživnom na mal. dieťa zodpovedá v zásadných bodoch kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

8. Odvolacie námietky odporcu vo vzťahu k výroku rozsudku okresného súdu o výživnom na mal. Q. vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné. Námietka, že súdom určené výživné na mal. Q. vo výške 100,- Eur mesačne nie je schopný platiť z dôvodu, že je nezamestnaný, neobstojí. Zo spisového materiálu nevyplýva, že by odporca mal ďalšie (iné) vyživovacie povinnosti, okrem povinnosti na mal. Q. a tak isto nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by mu bránili riadne sa zamestnať. Pokiaľ v replike na vyjadrenie matky uviedol, že má zdravotné ťažkosti a v tomto smere predložil súdu lekársky záznam z chirurgického vyšetrenia z mesiaca január 2017, tento dôkaz nenasvedčuje skutočnosti, že odporca sa nemôže zamestnať a tak dosahovať pravidelný príjem z pracovnej činnosti. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené zistenia vyhodnotil odvolanie odporcu ako nedôvodné a rozsudok okresného súdu v poradí III. výroku o výživnom na mal. Q. ako vecne správne potvrdil.

9. Pokiaľ ide o výrok o zameškanom výživnom, ktorý odvolací súd preskúmal ako výrok závislý od v poradí III. výroku rozsudku okresného súdu, tento nie je správny, čo sa týka určenia výšky zameškaného výživného za obdobie od 21.12.2013 do 31.10.2015, keď súd prvej inštancie ustálil výšku zameškaného výživného na sumu 1.055,- Eur. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku totiž vyplýva, že súd prvej inštancie mal určiť výšku zameškaného výživného za vyššie označené obdobie na sumu 2.055,- Eur, pretože za 10 dní mesiaca december 2013 činí výživné na dieťa sumu 30,- Eur, za celý rok 2014 sumu 1.200,- Eur a za desať mesiacov roku 2015 sumu 1.000,- Eur, t.j. spolu sumu 2.230,- Eur, od ktorej bolo potrebné odpočítať čiastočnú úhradu výživného zo strany odporcu vo výške 175,- Eur. Dlžné výživné potom činí sumu 2.055,- Eur a nie 1.055,- Eur ako to uviedol okresný súd v poradí IV. výroku napadnutého rozsudku. Odvolací súd na podklade vyššie uvedených zistení uvedený výrok rozsudku okresného súdu zmenil s tým, že odporcovi povolil zameškané výživné za obdobie od 21.12.2013 do 31.10.2015 splácať v splátkach po 50,- Eur mesačne spolu s bežným výživným.

10. Rozsudok okresného súdu v ostatných výrokoch, ktoré neboli napadnuté odvolaním, a ktoré nie sú ani závislé od odvolaním napadnutého výroku o výživnom, zostal týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

11. Odvolací súd podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti) .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

P o u č e n i e o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)