

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010239
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010239.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 30.03.2017, tento

r o z h o d o l :

Obvinená
O. G. , narodený XX.XX.XXXX v W. A., trvale
bytom W. A., Z. č. XX/XX

s a u z n á v a v i n n á , ž e

dňa 28.11.2016 v čase o 15.10 hod v U. v obci W. A., na O. ulici, na pozemku s parcelným číslom XXXX, prinesenou ručnou pílou vypílila 45 ks voľne rastúcich stromov agát biely priemerne hrúbky 10 cm a dĺžky 200 cm, ktoré naložila do detského kočíka a odvážala ich do miesta svojho bydliska, pri čom bola pristihnutá hliadkou polície, a tohto skutku sa dopustila napriek tomu, že v blokovom konaní Obvodného oddelenia Policajného zboru Kalná nad Hronom č. XXXXXXXXX zo dňa 02.05.2013, bola postihnutá za priestupok proti majetku spáchaný tým spôsobom, že dňa 23.01.2016 o 15.10 h v obci W. A. odcudzila drevo, za čo jej bola udelená pokuta vo výške 30,- eur, a tiež napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 2T 81/2016 zo dňa 26.07.2016, s právoplatnosťou 13.08.2016, bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona, pričom Obci W. A. spôsobila škodu v sume 24,30 eur,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

č í m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd ukladá obvinenej trest prepadnutia veci a to 1 ks železná píla s okružnou konštrukciou 90 cm veľkou a reznou časťou dlhou 78 cm, ktorá sa nachádza v úschove OR PZ Levice, Obvodné oddelenie Policajného zboru Kalná nad Hronom, pod ČVS: ORP-35-KA/LV-2017.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 28/2017 Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.