

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/180/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316011001
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316011001.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného A. N., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 90/16/7702 zo dňa 16.12.2016, takto

r o z h o d o l :

Obvinený A. N., nar. XX.XX.XXXX v S. C., trvale bytom F. S. Z. (bez bližšieho určenia), okr. S., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Sučany,

uznáva sa za vinného, že

1/ dňa 16.02.2016 uviedol do omylu kupujúceho Ing. F. E. z C., X.. D., takým spôsobom, že od neho pod zámienkou predaja a osobnej dobievky ponúkaného stavebného stroja LOCUST 1203 na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, pod inzerátom číslo 58403989, evidovaným s tel. č. XXXXXXXXXXXX, prevzal dňa 16.02.2016 finančnú hotovosť v celkovej výške 2 000,- eur, prostredníctvom bankového prevodu na č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, kde následne aj po opakovaných telefonických prísluboch tovar nedoručil, čím takýmto podvodným konaním spôsobil poškodenému Ing. F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, X.. D., škodu vo výške 2 000,- eur,

2/ dňa 02.02.2016 v čase o 20.41 hod. na presne nezistenom mieste zadal na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát za účelom predaja poľnohospodárskeho stroja traktor zn. Zetor 7245, rok výroby 1991, prihlásený na štátnych poznávacích značkách s novou emisnou a technickou kontrolou, pričom v skutočnosti žiadny takýto poľnohospodársky stroj nevlastnil, na základe čoho vypýtal od kupujúceho Z. Ž. zálohu za uvedený poľnohospodársky stroj vo výške 1 000,- eur, ktorú mu Z. Ž. dňa 03.02.2016 v čase o 09.10 hod. previedol na číslo účtu K., ktoré mu predávajúci poslal v SMS správe, pričom už v tom

-2-

1T/180/2016

čase vedel, že poľnohospodársky stroj, ktorý mu ponúka na predaj, nevlastní a prevzaté peniaze poškodenému nevráti, kde takýmto podvodným konaním spôsobil poškodenému Z. Ž.Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Č.. XXX, škodu vo výške 1 000,- eur, teda

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 23.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.11.2016, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. I Trestného poriadku, súd zaväzuje obvineného zaplatiť náhradu škody poškodenému Ing. F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Č.. XXX, X.. D., vo výške 2 000,00 eur, a poškodenému Z. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Č.. XXX, X.. K. H. N., vo výške 1000,00 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.