

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7C/110/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215202503  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2215202503.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanej: L. C., M.. XX.XX.XXXX, Q. G., o zaplatenie zmluvných úrokov, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 17,30 % ročne z istiny 4.992,50 eur od 4.4.2012 do zaplatenia a to všetko do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda v konaní 7C/1102015-62 rozsudkom zo dňa 22.5..2018 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 4992,50 eur, úroky vo výške 304,32 eur a vyčíslené úroky z omeškania vo výške 4,58 €, úrok z omeškania 7% zo sumy 5.296,82 € od 4.4.2021 do zaplatenia poplatok vo výške 60 €. Žalobu v časti zaplatenia vyčíslených zmluvných úrokov zamietol

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 27.10.2021 pod sp.zn. 23CoCsp/32/2021-165 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II, v časti zaplatenia zmluvných úrokov zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

2. Zo spisu vyplýva, že súd prvej inštancie čo do zaplatenia zmluvných úrokov vo výške 17,30% čiastočne žalobu zamietol na tom skutkovom základe, že žalobca sa domáhal na základe zmluvy o úvere ktorá bola uzatvorená medzi ním a žalovanou. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho ju žalobca vyzval na predčasné splnenie úveru. Po zosplatnení úveru zmluvné úroky žalobcovi súd nepriznal.

3. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie aplikačná prax súdov i na základe rozhodnutia Ústavného súdu SR vyslovené v rozhodnutí sp.zn. IV.ÚS 476/2012 z 18.9.2012 bola taká, že pokiaľ veriteľ pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatnenie úveru) potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie úrokov z úveru.

4. Riadiac sa záväzným právnym názorom ÚS SR, že úroky z úveru prináležia veriteľovi len za čas splatnosti dlhu a následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť úroky z omeškania., súd prvej inštancie v tejto časti žalobu zamietol.

5. Veriteľ poskytuje dlžníkovi. Veriteľ poskytuje peňažné prostriedky s určitým obchodným zámerom a obchodnou politikou kedy na základe ponuky a dopytu poskytuje peňažné prostriedky s predpokladom čo najvyššieho zisku z toho dôvodu poskytuje úver s dobou návratnosti

v určitej lehote pričom ako odplatu dojednáva úroky v určitej výške. Výška týchto úrokov súvisí s tým za akých okolností, podmienok je veriteľ ochotný peňažné prostriedky požičať resp. stratiť dispozíciu s nimi aj za riziká, či ich predpokladaná ziskovosť bude v zmysle obchodnej politiky veriteľa. Veriteľ v takomto prípade získava väčší objem peňazí, aktuálne môže použiť s tým, že predpokladá, že v určitom časovom horizonte tieto bude schopný vrátiť. Pokiaľ nastane situácia, že dlžník peňažné prostriedky nie je schopný vrátiť teda plniť v súlade so svojim záväzkom veriteľ nemusí pristúpiť k zosplatneniu úveru pričom nezanikne ani nárok veriteľa počas tohto obdobia na úrok ako odplatu.

6. Odvolací súd poukázal na rozhodnutie NS SR zo 16.6.2020 sp.zn. 5Cdo/42/2020, ktoré občianskoprávne kolégium najvyššieho súdu na zasadnutí konanom 30.3.2021 prijalo ako rozhodnutie zásadného významu určené na zverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí SR č. 1/2021 ako rozhodnutie R5/2021.

Jeho právna veta znie: „Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške aká by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí“.

Na uvedené rozhodnutie nadviazali ďalšie rozhodnutia najvyššieho súdu.

7. Riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu v súlade súd prvej inštancie zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi zmluvné úroky tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

8. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu prináleží náhrada trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§355 ods. 1 CSP, § 362 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 373 ods. 4 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.