

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/349/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614209691
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Ilavská
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1614209691.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, v zastúpení: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanej: A. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. 5, O., občan SR, o zaplatenie 1 828,51 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania vo výške 69,73 eur titulom zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, a to do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bratislava IV (ďalej len „súd“) bola dňa 18.09.2015 postúpená Okresným súdom Malacky žaloba o zaplatenie 1 828,51 eur s príslušenstvom v zmysle § 105 ods. 1, 2 a § 85 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“).
2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 7C/349/2015 - 79 zo dňa 12.05.2016, v ktorom o trovách konania vyslovil, že o ich náhrade rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2016.
3. Ak nie je ustanovené inak, platí Civilný sporový poriadok aj na konania začaté predom nadobudnutia jeho účinnosti. (§ 470 ods. 1 C. s. p.).
4. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (§ 262 ods. 1 C. s. p.).
5. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol uznesením č. k. 7C/349/2015 - 93 zo dňa 26.10.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.12.2016. Súd v ňom priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 63,68 %.
6. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 262 ods. 2 C. s. p.).
7. Žalobca si v žalobe uplatnil náhradu trov konania vo výške 109,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku zo žaloby podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.
8. Právna zástupkyňa žalobcu si po prevzatí právneho zastúpenia žalobcu podaním zo dňa 10.05.2016 uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 322,38 eur za tri úkony právnej služby spočívajúce v prevzatí a príprave zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., v písomnom podaní na súd zo dňa 25.08.2014 - Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 1 828,51 eur s príslušenstvom podľa § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., v písomnom podaní na súd zo dňa 10.05.2016 - Oznamenie o prevzatí právneho zastúpenia, prehľad čerpania úveru žalovanou podľa § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.
9. Trovy konania sú podľa § 251 C. s. p. všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
10. Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania titulom uplatnených trov právneho zastúpenia. Súd má v ich súvislosti za to, že nejde o preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky súvisiace

s uplatňovaním alebo bránením práva, ktorých náhradu by mala znášať žalovaná. Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 1 828,51 eur s príslušenstvom zo dňa 25.08.2014 podal žalobca bez právneho zastúpenia. Písomné podanie na súd zo dňa 10.05.2016 - Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, prehľad čerpania úveru žalovanou súd nepokladal za účelne vynaložený výdavok, nakoľko žalobca mohol špecifikovať čerpanie úveru žalovanou už v žalobe.

11. Súd vzhľadom na uvedené priznal žalobcovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 69,73 eur (63,68 % zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 109,50 eur).

12. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. (§ 263 ods. 1 C. s. p.).

13. Podľa § 268 ods. 3 C. s. p. ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť je podľa § 239 ods. 1 C. s. p. prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 2 C. s. p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C. s. p.).

Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 242 C. s. p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C. s. p.). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C. s. p.). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C. s. p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C. s. p.). O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

(§ 248 C. s. p.).

Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. (§ 249 C. s. p.).

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. (§ 250 ods. 1 C. s. p.). Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. (§ 250 ods. 2 C. s. p.).