

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215204011
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4215204011.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. P., nar. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: U.. G. P., P., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, právne zastúpená: AK Neuschlová, s.r.o., IČO: 36 861 359, sídlo Dostojevského rad 5, Bratislava, a U.. I. P., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, V., právne zastúpený: JUDr. Alžbeta Darina Michalková, advokátka so sídlom Škultétyho 1, Bratislava, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 10. januára 2017 č.k. 9P/82/2016-435, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie) uznesením zo dňa 10. januára 2017 č.k. 9P/82/2016-435 (napadnuté uznesenie) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa dočasne upravil styk otca s maloletým I. P., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať každý rok cez letné prázdniny každý celý párny týždeň v mesiaci júl vždy od pondelka toho ktorého párneho týždňa od 9.00 hod. do nedele toho ktorého párneho týždňa do 19.00 hod. a každý celý párny týždeň v mesiaci august vždy od pondelka toho ktorého párneho týždňa od 9.00 hod. do nedele toho ktorého párneho týždňa do 19.00 hod. Matke určil povinnosť dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi, a otcovi určil povinnosť dieťa matke riadne a včas vrátiť.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že matka maloletého dieťaťa dňa 18.3.2015 doručila Okresnému súdu Komárno návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu. Doposiaľ vo veci nie je rozhodnuté. Je nariadené znalecké dokazovanie.

3. Otec maloletého dieťaťa dňa 15.6.2016 (mailom) a poštou dňa 21.6.2016 doručil súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým I. počas letných prázdnin tak, aby bol oprávnený prevziať maloletého od matky dňa 1.7.2016 o 10.00 hod. do 16.7.2016 do 19.00 hod. a od 1.8.2016 o 10.00 hod. do 16.8.2016 o 19.00 hod. V podstatnej časti svojho návrhu otec uviedol, že z dôvodu, že termín pojednávania vo veci samej bol odročený na deň 13.7.2016 a s matkou maloletého sa nevedel dohodnúť na svojom styku s maloletým počas prázdnin nad rámec toho, ako je určené neodkladným opatrením, navrhol vydať neodkladné opatrenie o úprave styku s maloletým dieťaťom na obdobie letných prázdnin. Otec maloletého ďalej uviedol, že s maloletým má vytvorený dobrý vzťah, o maloletého sa priebežne zaujíma, osobne ho navštevuje, avšak jeho stretávanie sa so synom je minimalistické, nepostačujúce ani pre potreby dieťaťa.

4. Konštatoval, že dňa 21.6.2016 vydal vo veci neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s mal. I. počas letných prázdnin a to prvý a tretí júlový týždeň a prvý a tretí augustový týždeň vždy od

pondelka toho ktorého týždňa 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením 5CoP/42/2016-412 zo dňa 31.8.2016 napadnuté uznesenie tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V rozhodnutí krajského súdu bolo konštatované, že výrok neodkladného opatrenia je nejasný, nevykonateľný a nebol dostatočne zistený skutkový stav, a preto je právne posúdenie veci predčasné.

5. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že pod č. k. 9P/82/2016 prebieha konanie o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Vo veci je nariadené znalecké dokazovanie, nakoľko rodičia sa nevedia dohodnúť na umiestnení maloletého dieťaťa, pričom matka žiada dieťa zveriť do svojej výlučnej starostlivosti a otec žiada o striedavú osobnú starostlivosť. Uznesením zo dňa 13.4.2015 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a bol upravený styk otca s maloletým každý páry týždeň v mesiaci od soboty 9.00 hod. do nedele 15.00 hod. Proti tomuto neodkladnému opatreniu bolo podané odvolanie oboma rodičmi, pričom Krajský súd v Nitre uznesením 6CoP/17/2015-108 zo dňa 16.7.2015 uznesenie tunajšieho súdu v časti o zverení maloletého a určení vyživovacej povinnosti otca zmenil tak, že návrh zamietol a v časti úpravy styku potvrdil. Na základe tohto neodkladného opatrenia sa otec pravidelne stretáva so svojim synom.

6. Z dôvodu, že styk otec nepovažuje za dostatočný a rozhodnutie vo veci závisí aj od vypracovania znaleckého posudku, požiadal o úpravu styku počas letných prázdnin. Krajský súd v zrušujúcom rozhodnutí nariadil tunajšiemu súdu opätovne vykonať šetrenie a to pohovormi s rodičmi, ako aj maloletým. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vo svojej správe zo dňa 21.12.2016 súdu oznámil, že dňa 19.12.2016 bol vykonaný pohovor s mal. I. bez prítomnosti rodičov. Maloletý komunikoval priateľsky, otvorene. Počas pohovoru bol uvoľnený, na kladené otázky odpovedať rozvíjajúcimi vetami. Uviedol, že je prvákom na ZŠ, H. B. v O. K., má kamarátov v škole aj doma. Opísal, že s matkou bol začiatkom zimy v Z., že s matkou sa učí, niekedy s babkou. Počas týždňa okrem piatku má krúžky, chodí plávať a na krav-mag. S otcom zvykne chodiť do lesa. Uviedol, že počas letných prázdnin sa striedal týždeň u mamy a týždeň u otca a keď bol s tatom boli v U. na G., kde má babku, ktorá má ovce, sliepky, zajace. Boli aj v U., kde najprv spávali na matracoch, ale teraz už kúpili posteľ. Stalo sa, že bol s tatom aj v O. u X. rodičov (družka otca). Uviedol, že v U. na G. u babky sa mu páči, minule tam bolo veľa snehu. Počas školy je 2 týždne u mamy a potom 2 dni u otca. Aj u otca si občas robí úlohy zo slovenského jazyka. Bol vykonaný pohovor aj s rodičmi, pričom dňa 19.1.2016 matka maloletého uviedla, že maloletý sa cez letné prázdniny s otcom stretáva podľa neodkladného opatrenia, teda bol týždeň doma a týždeň u otca. Proti tomuto neodkladnému opatreniu sa odvolala len z dôvodu, že jej otec nepovedal, kde bude tráviť čas so synom. Maloletý keď sa ho pýtala, že kde boli, povedal, že bol v kancelárii s X., alebo že boli stanovať a keď pršalo X. spala v aute. Otec ju neinformuje kam ide s maloletým. Ona by nemala žiaden problém, keby jej povedal, kde budú. Chce mať len istotu, že maloletý je v poriadku, v bezpečí a je o neho riadne postarané. Otec maloletého dňa 20.12.2016 uviedol, že letné prázdniny v roku 2016 strávil s maloletým na základe neodkladného opatrenia, pričom prvý týždeň boli na G. v U. u jeho matky, tak isto aj druhý týždeň, tretí týždeň boli v U. a štvrtý týždeň znova na G. u starej matky. Nakoľko doposiaľ nie je právoplatné rozhodnutie o úprave styku s maloletým, stretáva sa so synom len na základe neodkladného opatrenia každý páry týždeň od soboty 9.00 hod. do nedele 15.00 hod. Cez víkendy sa zdržujú najmä v U. na G. u starej matky alebo v U. u jeho družky. Cez letné prázdniny v roku 2017 sa bude s maloletým zdržiavať väčšinou v U. na G., kde sa syn cíti dobre a plánujú aj dovolenku pri mori v zahraničí.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že otec maloletého vlastní v V. na adrese R. XX 4 izbový kompletne zariadený byt, pričom dve izby prenajíma. V obývačke spáva s otcom maloletý I., ktorý tu má svoju posteľ, veľa hračiek, oblečenie, písací stôl a stoličku. Pokiaľ príde na návštevu otcova priateľka majú k dispozícii štvrtú kompletne zariadenú izbu s manželskou posteľou. Otcova priateľka si s maloletým dobre rozumie, často spolu trávia voľný čas. Chodia do prírody, kina, bicyklujú. Otec maloletého vie dobre variť, ovláda všetky domáce práce. Maloletý má u otca vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. X. T. - priateľka otca býva na adrese U., E. XX, pričom sa jedná o 5 izbový rodinný dom, kde je spoluvlastníčkou, avšak rodinný dom obýva sama. Na poschodí sa nachádzajú 2 izby a na prízemí 3 izby, kuchyňa, kúpeľňa a WC. Detská izba pre mal. I. je na poschodí, nachádzajú sa tam skrine s jeho vecami, písací stôl a dve postele. Pokiaľ je maloletý v tejto domácnosti, otec s ním spáva v detskej izbe. P. T. uviedla, že mal. I. sa u nej s otcom zdržuje každý

druhý víkend od soboty obeda do nedele obeda. S maloletým má vytvorený priateľky vzťah, chodia spolu bicyklovať. Bolo konštatované, že v domácnosti p. T. sú vytvorené vhodné podmienky pre pobyt mal. I..

8. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku (CSP), § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP).

9. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie mal za preukázané, že doposiaľ medzi rodičmi nedošlo k žiadnej dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Vo veci samej bolo nariadené znalecké dokazovanie. Z výpovede oboch rodičov i maloletého, ktoré sú podchytené v správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 21.12.2016 vyplýva, že otec sa s maloletým stretáva výlučne na základe vydaného neodkladného opatrenia a to každý páry týždeň od soboty 9.00 hod. do nedele 15.00 hod. a počas letných prázdnin v roku 2016 sa otec s maloletým stretával na základe neprávoplatného, ale vykonateľného neodkladného opatrenia v týždňových intervaloch a to od 4.7. do 10.7., kedy boli u starej matky v U. na G., od 18.7. do 24.7., kedy znova boli u starej matky, od 1.8. do 7.8, kedy boli v U. u partnerky otca a od 15.8. do 21.8., kedy boli opätovne na G. u starej matky. Rodičia rešpektovali rozhodnutie súdu a z výpovedí rodičov i maloletého pred kolíznym opatrovníkom zistil, že tento styk prebiehal bez akýchkoľvek problémov. Otec maloletého vždy včas zobral i vždy včas matke vrátil. Bez súdneho rozhodnutia by k dohode rodičov nedošlo. Zo správ zo šetrenia pomerov, ktoré sú bližšie popísané v bode 6 a 7 tohto rozhodnutia vyplýva, že aj na adrese V., R. XX, ako aj na adrese partnerky otca v U., sú vytvorené vhodné podmienky pre riadny psychický, fyzický i sociálnych vývoj maloletého. Šetrenie pomerov u starej matky z otcovej strany v U. na G. nepovažoval za potrebné vykonať a to najmä z dôvodu, že nikto nenamietal z účastníkov konania, že by tam neboli vhodné podmienky pre maloletého, naopak matka žiadala otca, aby čas s maloletým trávil najmä u starej matky. Otec toto želanie matky aj rešpektoval. Maloletý sa u starej matky podľa svojho vlastného vyjadrenia cíti dobre. Preto súd bol toho názoru, že je potrebné vo veci vydať neodkladné opatrenia aj na čas letných prázdnin, nakoľko konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností pre nariadené znalecké dokazovanie je zdĺhavé.

10. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec maloletého, žiadal napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd nariadi neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upraví jeho styk s maloletým I. tak, že bude oprávnený sa s maloletým stretávať každý rok cez letné prázdniny od 01. júla od 9,00 hodiny do 16. júla do 19,00 hodiny a od 01. augusta od 9,00 hodiny do 16. augusta do 19,00 hodiny. V odvolaní uviedol, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia podal v uvedenom rozsahu okrem hodiny počiatku styku, keď v návrhu uvádzal od 10,00 hodiny. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 21.06.2016 nariadil neodkladné opatrenie tak, že upravil jeho styk s maloletým cez letné prázdniny prvý a tretí júlový týždeň a prvý a tretí augustový týždeň. Odvolací súd toto uznesenie na základe odvolania matky uznesením zo dňa 31.08.2016 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie doplnil dokazovanie vykonaním pohovoru s maloletým prostredníctvom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, ktorý vo svojej správe uviedol, že pohovor vykonal dňa 19.12.2016. Následne súd prvej inštancie rozhodol, že je oprávnený sa s maloletým stretávať každý rok cez letné prázdniny každý celý páry týždeň v mesiaci júl a každý celý páry týždeň v mesiaci august vždy od pondelka 9,00 hodiny do nedele do 19,00 hodiny. Súd uviedol, že rešpektuje súdne rozhodnutia, styk s maloletým prebieha bez problémov. Zo správ o šetrení pomerov vyplýva, že tak v jeho byte v V., ako aj v rodinnom dome jeho partnerky v U. sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého syna. Ďalej uviedol, že z napadnutého uznesenie nie je možné zistiť, prečo súd jeho styk počas letných prázdnin rozdelil na týždne. Je právo dieťaťa stráviť s rodičom čo najviac času a letné prázdniny dávajú rodičovi i dieťaťu možnosť stráviť spolu viac času, ísť s ním na dovolenku, čo počas jedného týždňa nie je možné. Podľa jeho názoru je v záujme maloletého syna, aby sa s ním počas letných prázdnin stretával v dvojtýždňových intervaloch.

11. K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka maloletého I., navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. P. na to, že otec prispieva na výživu maloletého iba sumou 50 eur, čo je nedostačujúce. Svoj záujem prispievať na výchovu a výživu maloletého otec iba slovne deklaruje. S požiadavkou otca na úpravu stretávania otca s maloletým počas letných prázdnin nesúhlasí. Podľa jej názoru súdom stanovený model je vo vzťahu k maloletému a jeho záujmom akceptovateľnejší ako otcom navrhované dvojtýždňové striedanie. Ak by otec mal záujem zobrať maloletého na dovolenku k moru, ona bude ústretová a je ochotná sa v tom prípade s otcom dohodnúť na prípadnej modifikácii jednotlivých týždňov. Uviedla, že počas vianočných prázdnin umožnila kontakt otca s maloletým nad súdom stanovený rámec, pretože mala vedomosť od starej matky zo strany otca, že maloletý stráví čas na G. Taktiež maloletého

pripravila na víkend na G. už od piatka po škole až do nedele. Otec s ňou nedokáže konštruktívne komunikovať ani o elementárnych záležitostiach, často má ona informácie o tom ako maloletý strávi čas u otca práve od starej matky. Keď je maloletý u otca, má problém sa telefonicky kontaktovať s otcom a ak sa jej to podarí, neumožní jej hovoriť s maloletým.

12. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), dospejúc k tomu záveru, že podané odvolanie otca nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. V danej veci matka podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu. V priebehu konania otec maloletého dňa 21.6.2016 podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým I. počas letných prázdnin tak, aby bol oprávnený prevziať maloletého od matky dňa 1.7.2016 o 10.00 hod. do 16.7.2016 do 19.00 hod. a od 1.8.2016 o 10.00 hod. do 16.8.2016 o 19.00 hod. V podstatnej časti svojho návrhu otec uviedol, že z dôvodu, že termín pojednávania vo veci samej bol odročený na deň 13.7.2016 a s matkou maloletého sa nevedel dohodnúť na svojom styku s maloletým počas prázdnin nad rámec toho, ako je určené neodkladným opatrením, navrhol vydať neodkladné opatrenie o úprave styku s maloletým dieťaťom na obdobie letných prázdnin.

16. Súd prvej inštancie prvýkrát rozhodol uznesením zo dňa 21.6.2016, ktorým vydal vo veci neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s mal. I. počas letných prázdnin a to prvý a tretí júlový týždeň a prvý a tretí augustový týždeň vždy od pondelka toho ktorého týždňa 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením 5CoP/42/2016-412 zo dňa 31.8.2016 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že výrok neodkladného opatrenia je nejasný, nevykonateľný a nebol dostatočne zistený skutkový stav, a preto je právne posúdenie veci predčasné.

17. Odvolací súd konštatuje, že výrok napadnutého uznesenia je jasný, zrozumiteľný a vykonateľný, takže mal podmienky pre preskúmanie správnosti napadnutého uznesenia z hľadiska potreby a rozsahu styku otca s maloletým počas letných prázdnin.

18. Odvolací súd sa plne stotožňuje s uznesením súdu prvej inštancie ako vecne správnym a v plnom rozsahu poukazuje na závery a dôvody súdu prvej inštancie ako na správne a preto ich nebude opakovať.

19. Na zdôraznenie správnosti uznesenia odvolací súd uvádza, že nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporných konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ust. § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je

možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl.

20. Neodkladným opatrením súd upravuje vzťahy medzi stranami sporu alebo účastníkmi nesporového konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu. Neodkladné opatrenie neupravuje vzťahy medzi nimi v plnom rozsahu, k tomu dôjde až rozhodnutím v merite veci na základe vykonaného dokazovania. Neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP stanovuje čo možno najmä uložiť neodkladným opatrením, nejde o taxatívny výpočet, súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť aj o inej dočasnej úprave pomerov účastníkov.

21. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že otec sa s maloletým dieťaťom pravidelne stretáva podľa úpravy vykonanej súdom prvej inštancie predchádzajúcim rozhodnutím. Je teda zrejmé, že rodičovské práva otca sú zachované. Vzhľadom na dĺžku súdneho konania sa otec domáhal širšej úpravy styku s maloletým počas letných školských prázdnin. Keďže neodkladné opatrenie má za úlohu upraviť dočasne pomery účastníkov konania, odvolací súd je toho názoru, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď počas letných prázdnin určil styk otca s maloletým na dobu celého týždňa a to každý druhý týždeň, čím je zabezpečená možnosť, aby otec s maloletým trávili spoločne dlhší čas a tak mali priestor na realizáciu spoločných aktivít, záujmov, zážitkov. Odvolací súd zdôrazňuje, že ide o dočasnú úpravu, pričom v rozhodnutí v merite veci môže súd prvej inštancie po vykonaní relevantného dokazovania rozhodnúť o úprave styku otca s maloletým iným spôsobom, či v inom rozsahu. Takto stanovená úprava styku je v prospech maloletého, v záujme ktorého je, aby si na dlhší pobyt u otca zvykal postupne. Neodkladné opatrenie má úlohu iba zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s rodičom, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti.

22. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

23. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).