

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/28/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010137  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817010137.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Zity Gromovej a Miloša Oberta na hlavnom pojednávaní dňa 31.3. 2017 v trestnej veci obžalovaného U. R. takto

### rozhodol:

Obžalovaný U. R., X.. XX.X.XXXX Y. P., S. J., V. L. P., O. XXXX/XX, okres Prievidza,

je vinný, že:

v presne nezistenom čase v dobe od 19,00 hod. dňa 6.9.2016 do 7,15 hod. dňa 7.9.2016 v Handlovej, okres Prievidza, vtláčil potvorenú vetračku na prízemí budovy F. R. X. J. N. XX, kde odcudzil z prízemnia a z apartmánu tri porcelánové bábiky v kroji, detskú harmoniku, harmoniku v kufríku zn. Akkordeon Hohner Amica JJJ 120, stojan na noty, petrolejovú lampu, 10 kg cukríkov, 100 kusov gumených svietiacich guľôčok a plátenný vak, čím spôsobil poškodenému F. R. X. R., H. S. P.Á., R. R. J. XX, škodu odcudzením 2.700,- eur,

pričom skutok spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/46/2016 zo dňa 6.7.2016, právoplatným 6.7.2016, odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 33 mesiacov,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l :

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona,

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému - F. R. X. R., H. S. P., R. R. J. XX, P., spôsobenú škodu vo výške 13,- eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného - F.F. R. X. R., H. S. P., R. R. J. XX, P., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného U. R. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 546/16 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a náhrady škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím odňal dispozičné právo s vecou nakladať subjektu oprávnenému, spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním, ktorým sa rozumie vniknutie do uzavretého priestoru za pomoci násillia, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a neoprávnene vnikol do obydllia iného, čím obžalovaný tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických ako i právnických osôb. Chráni ho pred neoprávnenými zásahmi tretích osôb, zaručuje jeho nedotknuteľnosť. Chráni a zaručuje i nedotknuteľnosť obydllia, chráni ho pred neoprávnenými zásahmi. Obžalovaný svojim konaním porušil tieto záujmy spoločnosti.

Súd vypočul obžalovaného, ktorý vypovedal, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznaní viny, priznáva sa k spáchaniu skutkov, spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval, jeho konanie bolo ovplyvnené pozitívmi drogami. Cukríky, ktoré odcudzil, rozdal deťom v kolónii, takisto aj časť tých detských guľôčok rozdal deťom. Ďalšie dve bábiky, ktoré, vraj, chýbajú, neodcudzil, žiadne bábiky nestratil, zobral len tri porcelánové bábiky. Je si plne vedomý, že už bol za zločin krádeže odsúdený, ako aj to, že skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Súd k výroku o náhrade škody vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne P. K., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, odborným vyjadrením. Svedkyňa vypovedala, že už v prípravnom konaní uplatňovali škodu za 5 ks porcelánových bábik, z ktorých sú tri vrátené, ale aj tie sú poškodené. Tieto bábiky sú dary z Nemecka, výšku škody na poškodených aj tých bábikách, ktoré boli vrátené, vyčíslujú tak na 200 eur, nemala k tomu však na hlavnom pojednávaní žiadne listinné dôkazy, ktoré by uvedenú škodu potvrdzovali. Veci, ktoré vyplývajú z potvrdenia o vrátení veci, nám skutočne boli vrátené, neboli vrátené teda 2 ks porcelánových bábik, ktorých odcudzenie hneď na úvod vyšetrovania uvádzala, 20 ks detských

gulôčok a 10 kg cukríkov. Chýbajú im a boli im odcudzené aj drevené veci, vydlabávané taniere, lyžice, vidličky, vyše 100 ročná Peterka, piecka na kúrenie, maľované taniere. Za poškodenú stranu uplatňovala škodu vo výške 1.000,- eur.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - uznesením o vrátení vecí č.l. 45-46, a potvrdení o vrátení vecí č.l. 47, z ktorých vyplýva, že poškodenej strane boli vrátené 3 ks porcelánové bábiky 50-70 cm, 1 ks detská harmonika, 1 ks harmonika s kufrom zn. Akordeon Hohner Amica JJJ 120, 1 ks petrolejová lampa, 80 ks detských gulôčok, 1 ks plátenný vak na ramená hnedej farby o veľkosti 80 cm, 1 ks stojan na noty.

Odbornými vyjadreniami č.l. 138,141-143, bola stanovená hodnota odcudzených vecí ku dňu odcudzenia - 3 ks porcelánové bábiky 50-70 cm na 600 eur, 1 ks detská harmonika - 10 eur, 1 ks harmonika s kufrom zn. Akordeon Hohner Amica JJJ 120 - 2.000eur, 1 ks petrolejová lampa - 5 eur, 100 ks detských gulôčok - 30 eur, 1 ks plátenný vak na ramená hnedej farby o veľkosti 80 cm - 3 eurá, 1 ks stojan na noty - 45 eur, 10 kg cukríkov 7 eur.

Súd sa oboznámil i so správami hodnotiacimi osobu obžalovaného č.l. 147, 150, z ktorých vyplýva, že obžalovaný v mieste bydliska požíva dobrú povesť, nie sú o ňom známe žiadne negatívne poznatky, bol dvakrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky, aj proti majetku. Z odpisu registra trestov č.l. 153, z listinných dôkazov - rozsudku č.l. 155-157, 163-165, trestného rozkazu č.l. 158 vyplýva, že obžalovaný bol 4-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť rovnakej povahy, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/46/16 z 6.7.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, ktorým bol uznaný vinným pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1, 4 písmeno b) Trestného zákona a iné, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 33 mesiacov, uložená mu bola povinnosť v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia podrobiť sa sociálnemu výcviku.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, zohľadniac a priznávajú obžalovanému poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval a svojim uznaním viny na hlavnom pojednávaní napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti. Na druhej strane súd vzhľadom u obžalovaného dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, že už bol za trestnú činnosť odsúdený, pričom tu nevzal do úvahy odsúdenie Okresným súdom Prievidza sp. zn. 3T/46/2013, pretože toto odsúdenie súd zohľadnil pri použití trestnej sadzby, a teda zohľadnením tohto odsúdenia pri priznaní priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona resp. i ukladanie trestu za použitia ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona - opätovné spáchanie zločinu, by bolo porušením zásady zákazu dvojitého pričítania okolnosti podmieňujúcej použitie vyššej trestnej sadzby, pri priznaní však priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona však súd zohľadňoval odsúdenia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/15/2010, sp. zn. 3T/257/2012, sp. zn. 3T/228/2011, sp. zn. 3T/256/12, sp. zn. 2T/217/2013. Priznal mu i priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov. Ukladal súd trest za viac trestných činov, súčasne však ukladal trest podľa ustanovenia § 41 odsek 1 Trestného zákona, teda trest úhrnný, pretože trestné činy boli spáchané v jednočinnom súbehu. Pri ukladaní trestu použil a trest obžalovanému ukladal za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pretože u jeho osoby bol vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Ďalej pri ukladaní trestu, zohľadniac i pomery páchatela, možnosť nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, všetkých týchto okolností potom dospel k záveru, že úhrnný trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky, pre výkon ktorého ho v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože pred spáchaním trestnej činnosti už bol vo výkone trestu odňatia slobody, bude v dostatočnej miere plniť účel trestu. Súd dospel k záveru, že takýto trest v dostatočnej miere predovšetkým ochráni spoločnosť od osoby obžalovaného, zabráni mu v páchaní ďalšej majetkovej trestnej činnosti.

Takýto trest súd považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý, trest, ktorý bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poškodená strana - F. R. X. R., H. S. P., R. R. J. XX, P.Á., prostredníctvom svojho splnomocnenca uplatňovala škodu vo výške 1.000 eur. Súd vychádzajúc z ustálenej škody v skutkovej vete rozsudku, berúc do úvahy vecí a ich hodnotu určenú odborným vyjadrením, ktoré boli poškodenej strane vrátené, stanovením výšky spôsobenej škody vecí poškodenej strane odcudzené obžalovaným a poškodenej strane nevrátené, zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenej strane vo výške 13 eur a so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal poškodenú stranu F. R. X. R., H. S. P., R. R. J. XX, P., na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.