

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/139/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115226912
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4115226912.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Renáty Pátrovičovej v právnej veci žalobcu: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. XXX/XX, zastúpený AK Bizoň & Partners, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. č. 25, 811 02 Bratislava, IČO: 36 833 533, proti žalovanému: Poľnohospodárska Pôda s.r.o., so sídlom Žehrianska 3179/3, Bratislava, IČO: 44 138 369, zastúpený AK Law Service, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, Zvolen, IČO: 36 861 723, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, zo dňa 05. decembra 2016 č. k. 10C/482/2015-232 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 07. februára 2017 č. k. 10C/482/2015-261, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením v napadnutej časti výroku II. **p o t v r d z u j e.**

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 05.12.2016 č. k. 10C/482/2015-232 reagujúc na späťvzatie žaloby žalobcu pred začatím pojednávania, s poukazom na ust. § 144 a § 145 ods. 1 CSP zastavil konanie o určenie vlastníckeho práva k parc. č. XXXX orná pôda o výmere 15.749 m² nachádzajúcej sa v kat. úz. B. zapísanej na LV č. XXXX.

2. O náhrade trov zastaveného konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP s tým, že žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Bol to práve žalovaný, ktorý zaviniel zastavenie konania a tým aj späťvzatie žaloby, pretože vlastnícke právo žalobcu popieral a aktívne sa bránil aj voči konaniam na príslušných správnych orgánoch vo veci určenia vlastníckeho práva žalobcu. Žaloba podaná zo strany žalobcu bola podaná dôvodne a preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Súd prvej inštancie zároveň s poukazom na ust. § 11 ods. 3 a 9 zák. č. 71/1992 Zb., vrátil žalobcovi súdny poplatok v sume 92,80 eura, ktorý s poukazom na ust. § 11 ods. 4 cit. zák., krátil o sumu 6,70 eura.

4. Opravným uznesením zo dňa 07.02.2017 č. k. 10C/482/2015-261 súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 224 CSP pre zrejmu nesprávnosť pri opisovaní uznesenia zo dňa 05.12.2016 č. k. 10C/482/2015-232 doplnil výrokovú časť tohto uznesenia o výrok IV tohto uznesenia: Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 16.09.2015 č. k. 10C/482/2015-34. Takisto aj odôvodnenie bolo rozšírené o ods. 2, 10 a 11 a poučenie doplnené v ods. 1 a v ods. 6.

5. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o priznaní 100 % náhrady trov konania žalobcovi podal včas odvolanie žalovaný, navrhujúc KS v Nitre, aby výrok II. napadnutého uznesenia zmenil tak, že žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd prvej inštancie nesprávne zistil skutkový

stav, pretože z dôkazov vyplýva, že zastavenie konania späťvzatím žaloby procesne zaviniť žalobca a takisto zaviniť aj trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, pretože k späťvzatíu žaloby pristúpil až po uplynutí značného časového obdobia po zistení dôvodov na späťvzatie. Žalobca sa neplatnosti domáhal z viacerých dôvodov, pričom je predčasné vysloviť ten záver, že jeho žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko nedošlo k dokazovaniu ohľadne hmotnoprávnych dôvodov. Vzhľadom na priebeh dvoch konaní pred KS v Nitre a KS v Bratislave je zrejmé, že hmotnoprávne otázky neboli vyriešené s konečnou platnosťou. Ďalej poukázal na obsah ust. § 220 CSP v spojení s § 234 CSP, ktoré ustanovenia vymedzujú náležitosti odôvodnenia uznesenia, ako jednej zo základných foriem rozhodnutia. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vôbec nevyplýva, o aký protest sa konkrétne jedná, aké rozhodnutie správneho orgánu ním bolo napadnuté. Súd vôbec neuviedol, ako sa s predmetným protestom oboznámil, či tvorí súčasť spisu, resp. ide o skutočnosť, ktorá je známa a súd z inej rozhodovacej činnosti. To isté platí aj pokiaľ ide o rozhodnutia katastrálnych orgánov. Žalobca podal žalobu na prvoinštančnom súde dňa 04.09.2015. K prevzatíu právneho zastúpenia žalobcu došlo dňa 26.05.2016 a súdu bolo zaslané oznámenie o prevzatíu právneho zastúpenia zo dňa 28.06.2015. Ak by príčinou späťvzatia mala byť tá skutočnosť, že bol podaný protest a bolo mu vyhovené, ako to uvádza súd, tak potom žalobca mohol vziať žalobu späť, potom ako sa dozvedel ako účastník konania, že správny orgán protestu prokurátora vyhovel. Ak by takto postupoval, žiadne trovy právneho zastúpenia by na strane žalovaného neboli vznikli.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaného, čo do výroku o náhrade trov konania (výrok č. II) uviedol, že navrhuje odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie OS Nitra zo dňa 05.12.2016 č. k. 10C/482/2015-232 ako vecne správne potvrdil a zároveň mu priznal aj náhradu trov odvolacieho konania. Procesné zavinenie je dané objektívnym posúdením vzťahu medzi žalobcom požadovaným výsledkom konania a dôvodom späťvzatia žaloby. Na margo aplikácie rozhodnutia KS v Ústí nad Labem uviedol, že SR je samostatný a zvrchovaný štát s vlastným zákonodarstvom. Žalobca z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu zoberal svoju určovaciu žalobu späť, nakoľko po zrušení rozhodnutia o vklade v evidencii katastra nehnuteľností bol obnovený zápis vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti v prospech žalobcu. V čase podania žaloby bolo rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech žalovaného právoplatné, takže žalobca inú možnosť ako podanie žaloby na súde podľa § 80 písm. c/ OSP nemal. Existenciu tohto konania a trov s ním spojených zaviniť žalovaný tým, že podvodne uzavrel neplatnú zmluvu na škodu žalobcu. Ďalej poukázal na rozhodovaciu činnosť OS Nitra v skutkovo totožných veciach (sp. zn. 19C/482/2015 a sp. zn. 16C/97/2015). Žalovaný po odkúpení pozemku od žalobcu, chcel tento pozemok odpredať štátu s 3750 % ziskom.

7. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa výroku č. II o náhrade trov konania spolu s opravným uznesením, pri zachovaní procesného postupu podľa § 378 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario), následne dospievajúc k tomu záveru, že podané odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

9. V danom prípade odvolací súd, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil uznesenie OS Nitra zo dňa 05.12.2016 č. k. 10C/482/2015-264 v spojení s opravným uznesením tohto súdu zo dňa 07.02.2017 č. k. 10C/482/2015-261 v napadnutej časti výroku II., týkajúceho sa priznania náhrady trov konania žalobcovi v rozsahu 100 %. V ďalšom odvolací súd poukazuje na obsah odôvodnenia prvoinštančného uznesenia týkajúceho sa priznania náhrady trov konania žalobcovi v rozsahu 100 %, s ktorou sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP). V tejto súvislosti je potrebné akceptovať predovšetkým to,

že žalobca svoju určovací žalobu v zmysle vtedy platného OSP (§ 80 písm. c/ OSP) podal na OS Nitra dňa 04.09.2015 t. j. v čase, keď nemal inú právnu možnosť domáhať sa ochrany svojich práv, ako podaním žaloby o určenie vlastníckeho práva k parc. č. XXXX orná pôda o výmere 15.749 m² nachádzajúcej sa v k. ú. B. zapísanej na LV č. XXXX. V tom čase bol právny stav k predmetnej parcele taký, že bolo právoplatné rozhodnutie katastrálneho odboru OÚ v Nitre o povolení vkladu vlastníckeho práva k predmetnej parcele v prospech žalovaného, pričom za daného stavu existoval naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení vlastníckeho práva k tejto parcele, ktoré vlastníctvo žalovaný neuznával. Vzhľadom k tomu, že o nároku žalobcu na určenie vlastníckeho práva bolo rozhodnuté na základe protestu okresného prokurátora v inom správnom konaní a to vyhlásením absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou žalovaný ako kupujúci od žalobcu ako predávajúceho získal predmetnú parcelu. Žalobca týmto úspešným protestom zo strany prokurátora, následne prestal mať naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože mu bolo prinavrátené vlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti. Logickým vyústením tohto procesu, ktorý nemohol ovplyvniť žiaden z účastníkov tohto konania, bolo následne späťvzatie, avšak pôvodne dôvodne podanej žaloby žalobcu voči žalovanému. Žalobca v čase podania svojej žaloby nemal inú možnosť, ako sa domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva, ako možnosť, ktorú zvolil prostredníctvom žaloby podanej podľa § 80 písm. c/ OSP na určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti. Vychádzajúc z uvedeného, súd prvej inštancie pri zastavení daného konania pre späťvzatie žaloby žalobcom, následne aj správne rozhodol o náhrade týchto trov konania, keď ich náhradu v rozsahu 100 % priznal s poukazom na ust. § 256 ods. 1 CSP žalobcovi.

10. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP s tým, že nárok na ich náhradu v plnom rozsahu priznal žalobcovi majúcemu v tomto konaní úspech.

11. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).