

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416200344
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416200344.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: : Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova č.8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK Bratislava, Karadžičova č.8 proti žalovanému: O. N., nar. X.X.XXXX, bytom A. Č.. XX, C. H.Á. o žalobe na zaplatenie sumy 20.147,26,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie čiastočne z a s t a v u j e o zaplatenie 2.573,15,-€ spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 3.2.2013 do zaplatenia.

Žalovaný je p o v n n ý zaplatiť žalobcovi 15.504,64,-€ spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 3.2.2013 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamietla.

Súd žalobcovi p r i z n á v a právo na náhradu trov konania v rozsahu 53,90% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.01.2016 žiadal pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 20.147,26,-€ s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 3.02.2013 do zaplatenia, a to z titulu zmluvy o pôžičke tvrdiac, že poskytol žalovanému sumu 17.000,-€, ktorú pôžičku sa zaviazal žalovaný uhradiť v celkovej sume 29.508,-€. Svoju povinnosť si však splnil len v rozsahu 2.069,47,-€ .

2/. Uznesením č. k. 9C 10/2016 zo dňa 7.12.2016 súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, že na miesto spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. vstúpil do konania žalobca.

3/ Súd pre žalovaného doručoval žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR, kde sa písomnosť pre žalovaného doručiť nepodarilo a preto súd oznámením o podanej žalobe v zmysle § 116 ods. 2. C. s. p. žalobu doručoval žalovanému prostredníctvom úradnej tabule súdu a webu. Dňa 10.2.2017 bola žaloba žalovanému považovaná za doručenu. Dúd určil termín pojednávania na deň 30.3.2017 na ktorý riadne strany sporu predvolal. Žalobac prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil neúčast' a žalovaného súd predvolal z adresy evidovanej v registri obyvateľov SR. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu (§ 180 C. s. p.)

4/. Z predložených listinných dôkazov stranami sporu súd zistil nasledovné:

5/. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaný uzavreli dňa 22.12.2011 zmluvu označenú ako zmluva o poskytnutí pôžičky, na

základe ktorej uvedená spoločnosť poskytla žalovanému peňažné prostriedky v sume 17.000,- Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť požičanú sumu v 120. mesačných splátkach po 245,90 Eur. Žalovaný sa tiež zaviazal uhrádzať poplatok za poistenie v sume 9,59 Eur mesačne. V zmluve bola ďalej uvedená konečná splatnosť 120 mesiacov, celková suma pôžičky 29.508,- Eur a celkové náklady 12.508,- Eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 12,91 % a v rovnakej výške je uvedená v zmluve aj RPMN. Priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 11,66 %.

6/. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.09.2016 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom je zrejmé, že jej predmetom bolo postúpenie balíka pohľadávok s ich príslušenstvom špecifikovaných v zozname pohľadávok tvoriacom prílohu k zmluve. Na základe uvedeného mal súd preukázanú existenciu záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovaným, ktorého obsahom bola povinnosť žalovaného vrátiť požičanú sumu spolu s úrokmi v pravidelných mesačných splátkach. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný poskytnuté peňažné prostriedky vrátil len čiastočne, keď právnemu predchodcovi žalobcu zaplatil len sumu 2.069,47 Eur.

7/. Z hľadiska právneho posúdenia predmetnej zmluvy je nepochybné, že ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v platnom znení v čase uzatvorenia zmluvy. Právny predchodca žalobcu mal pri uzavretí zmluvy postavenie veriteľa - dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa.

8/. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

9/. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

10/. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11/. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

12/. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13/. Zmluva obsahuje iba uvedenie mesačnej splátky vo výške 245,90 Eur (z čoho 9,59 Eur predstavuje poplatok za poistenie) bez ďalšej špecifikácie a teda vôbec nerozčleňuje mesačné splátky z hľadiska úhrady istiny a úrokov s tým, že v zmluve nie je vôbec uvedená splatnosť splátok. Takisto v zmluve absentuje uvedenie konečnej splatnosti pôžičky, nakoľko nepostačuje len uvedenie údajov „120 mesiacov“, lebo z neho nie je zrejmé kedy je spotrebiteľský úver splatný, nie je zrejmé, od kedy vlastne plynie 120 mesiacov (či napríklad od uzavretia zmluvy) a teda kedy (v ktorý deň) nastáva konečná splatnosť úveru. Zákonu zodpovedajúci údaj totiž predstavuje uvedenie konkrétneho dňa a nepostačuje len vymedzenie obdobia v podstate zhodujúceho sa s počtom splátok, lebo inak by táto zákonná náležitosť strácala na svojom význam. Zásadný význam v ochrane spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch týkajúcich sa spotrebiteľských úverov má dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré zo spotrebiteľského úveru pre spotrebiteľa vyplývajú. Z uvedeného dôvodu zákon č. 129/2010 Z. z. v § 9 ods. 2 stanovuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

14/. Keďže zmluva ako bola súdu predložená neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákon č. 129/2010 Z. z. a to náležitosť v zmysle: písm. f) a písm. k) súd považuje spotrebiteľský úver poskytnutý žalobcovi na základe takejto zmlúvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) toho istého zákona za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zohľadnil výšku poskytnutého úveru (istina) 17.000,-€ a výšku poskytnutého plnenia žalovaným ako dlžníkom v sume 2.069,47,-€ a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 15.504, 66,-€ a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol..

15/. Úrok z omeškania súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom do 31.01.2013 vzhľadom na prechodné ustanovenie § 10c uvedeného nariadenia, ktoré určuje, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31.01.2013 platilo, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba ECB na úrovni 0,75 % ročne. Súd tak uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 8,75 % ročne (0,75 % + 8 percentuálnych bodov).

16/. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ktorý hovorí, že ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne

vyssloví, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Súčasne súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, keď s poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením. Žalobca sa domáhal pôvodnou žalobou úhrady čiastky 20.147,26,- € s príslušenstvom, úspešný bol v rozsahu 15.504,66.-€ € s príslušenstvom a teda jeho percentuálny úspech predstavuje po zaokrúhlení 53,90 %. (úspech 76,95% - neúspech 23,05%).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).