

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614210016
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczy
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6614210016.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu 1/ T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, XXX XX E., štátny občan SR, žalobcu 2/ F. M. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX B., štátny občan SR a žalobcu 3/ F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. ul. č. XXX, XXX XX X., G. J., štátny občan ČR, všetci zast. JUDr. Jozef Veselý, advokát, so sídlom F. X., XXX XX V. A., proti žalovanému Mesto E., so sídlom Z. X, XXX XX E., IČO: 033 161 81, zast. JUDr. Róbert Gombala, advokát, so sídlom R. P. J. č. XX/A, XXX XX E., o určenie odplaty za užívanie nehnuteľností z titulu vecného bremena, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcom 1/, 2/ a 3/ súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Okresný súd Lučenec **v r á t i** žalobcovi 1/ časť súdneho poplatku z podanej žaloby, ktorý bol zaplatený na účet Slovenskej pošty, a.s. v sume 37,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

IV. Okresný súd Lučenec **v r á t i** žalobcovi 2/ časť súdneho poplatku z podanej žaloby, ktorý bol zaplatený na účet Slovenskej pošty, a.s. v sume 104,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

V. Okresný súd Lučenec **v r á t i** žalobcovi 3/ časť súdneho poplatku z podanej žaloby, ktorý bol zaplatený na účet Slovenskej pošty, a.s. v sume 48,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 27.06.2014 žalobca 1/ žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 231,94 Eur, žalobca 2/ na zaplatenie sumy 927,75 Eur a žalobca 3/ na zaplatenie sumy 463,86 Eur ako odplatu za užívanie nehnuteľností špecifikovaných v žalobe.

2. Dňa 29.12.2014 doručili žalobcovia prostredníctvom svojho advokáta podanie, ktorým žiadali rozšíriť žalobu aj za ďalšie obdobie užívania nehnuteľností, a to od 01.01.2013 do 30.06.2013 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ sumu 463,88 Eur, žalobcovi 2/ sumu 1.855,50 Eur a žalobcovi 3/ sumu 927,72 Eur. Súd uznesením č.k. 5C/97/2014-34 zo dňa 22.04.2015 pripustil zmenu žaloby.

3. Dňa 10.06.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcov, ktorým rozšírili podanú žalobu o obdobie od 01.07.2013 do 31.12.2013 a žiadali, aby žalovaný zaplatil žalobcovi 1/ sumu 695,82 Eur, žalobcovi 2/ 2.783,25 Eur a žalobcovi 3/ sumu 1.391,58 Eur.

4. Podaním doručeným súdu dňa 28.12.2015 žalobcovia rozšírili žalobu o obdobie od 01.01.2014 do 30.06.2014 a žiadali, aby žalovaný zaplatil žalobcovi 1/ sumu 927,76 Eur, žalobcovi 2/ sumu 3.711,00 Eur a žalobcovi 3/ sumu 1.855,44 Eur.

5. Podaním doručeným súdu dňa 07.07.2016 žalobcovia rozšírili žalobu o obdobie od 01.07.2014 do 31.12.2014 a žiadali, aby žalovaný zaplatil žalobcovi 1/ sumu 1.159,70 Eur, žalobcovi 2/ sumu 4.638,75 Eur a žalobcovi 3/ sumu 2.319,30 Eur.

6. Následne podaním zo dňa 04.11.2016, súdu doručenom 08.11.2016 žalobcovia vzali podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť. Nárok na náhradu trov konania si neuplatnili. Dôvodom späťvzatia žaloby bola mimosúdna dohoda strán sporu, kedy došlo k vyplateniu odplaty za užívanie nehnuteľnosti zo strany žalovaného.

7. V súlade s § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred otvorením pojednávania, súhlas žalovaného na zastavenie konania na základe späťvzatia žaloby nie je potrebný. Na základe uvedeného súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. V zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Pri použití citovaného zákonného ustanovenia je potrebné z procesného hľadiska posudzovať otázku, ktorá zo strán sporu zastavenie konania zavinila. K zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žaloby žalobcami z dôvodu úhrady odplaty žalovaným. Na základe uvedeného mal súd za to, že k späťvzatiu žaloby a následnému zastaveniu konania došlo len pre správanie žalovaného. Preto je povinný uhradiť trovy konania žalobcom. Nakoľko žalobcovia 1/, 2/ a 3/ si v podaní zo dňa 08.11.2016 náhradu trov konania neuplatnili, súd im ju nepriznal.

13. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.") poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Na základe § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. V zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

16. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

17. Na základe § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. sa poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9, sa zaokrúhli na eurocenty nadol.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

19. Pri podaní žaloby a rozšírení žaloby žalobca 1/ zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 27,50 Eur, čo bolo zistené zo záznamu o zložení, kedy žalobca 1/ dňa 09.07.2014 zaplatil na účet Slovenskej pošty, a.s. súdny poplatok vo výške 16,50 Eur (č.l. 7) a dňa 04.05.2015 súdny poplatok vo výške 11,00 Eur (č.l. 42).

20. Žalobca 2/ zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 111,00 Eur, čo vyplýva zo záznamu o zložení, kedy žalobca 2/ dňa 10.07.2014 zaplatil na účet Slovenskej pošty, a.s. súdny poplatok vo výške 55,50 Eur (č.l. 8) a dňa 04.05.2015 súdny poplatok vo výške 55,50 Eur (č.l. 43).

21. Žalobca 3/ zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 55,50 Eur, čo bolo zistené zo záznamu o zložení, kedy žalobca 3/ dňa 25.07.2014 zaplatil na účet Slovenskej pošty, a.s. súdny poplatok vo výške 27,50 Eur (č.l. 10) a dňa 04.05.2015 súdny poplatok vo výške 28,00 Eur (č.l. 44).

22. So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení spojený aj nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby. Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie žaloby žalobcami zastavené pred prvým pojednávaním a žalobcovia zaplatili súdny poplatok z podanej žaloby tak, ako to bolo špecifikované vyššie, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených v § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. Súd preto v súlade s vyššie citovaným § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nariadil vrátiť žalobcovi 1/, 2/ a 3/ nimi zaplatený súdny poplatok zo žaloby, krátený o 1 % najmenej o 6,70 Eur podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. žalobcovi 1/ vo výške 20,80 € (zaplatený súdny poplatok 27,50 € krátený o 1%, najmenej o 6,70 Eur), žalobcovi 2/ vo výške 104,30 € (zaplatený súdny poplatok 111,00 € krátený o 1%, najmenej o 6,70 Eur) a žalobcovi 3/ vo výške 48,80 € (zaplatený súdny poplatok 55,50 € krátený o 1%, najmenej o 6,70 Eur). Následne súd rozhodol tak, že Slovenská pošta, a.s. vráti žalobcom súdny poplatok zo žaloby tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

23. Zo záznamu o zložení bolo zistené, že žalobca 1/ dňa 23.02.2015 zaplatil na účet Slovenskej pošty, a.s. súdny poplatok výške 16,50 Eur (č.l. 62) za rozšírenie žaloby, a to na základe výzvy súdu zo dňa 17.02.2015, hoci nebol povinný zaplatiť tento súdny poplatok, nakoľko súd vyzval žalobcu 1/ na zaplatenie doplatku súdneho poplatku za rozšírenie žaloby uznesením č.k. 5C/97/2014-37 zo dňa 23.04.2015 vo výške 11,00 Eur. Súd preto rozhodol tak, že navyše zaplatený súdny poplatok za doplatok súdneho poplatku (za rozšírenie žaloby) vo výške 16,50 Eur vráti žalobcovi 1/ nekrátený, v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 72/1991 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trový.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.