

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422200124
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422200124.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: H. Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 1831/9, Bratislava, proti žalovanej: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. S. XXXX/XX, Bratislava, o zaplatenie 1.277,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.277,42 Eur s úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 1.277,42 Eur od 15.08.2019 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 07.01.2022 domáhal zaviazať žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.277,42 Eur s úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 1.277,42 Eur od 15.08.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom bytu č. 61 nachádzajúcim sa na 7. poschodí bytového domu na V. ul. v Bratislave so súpisným číslom XXXX vo vchode č. XX. Dňa 01.04.2017 uzavrel so žalovanou nájomnú zmluvu, na základe ktorej jej predmetný byt odovzdal do užívania. Žalovaná neuhrádzala riadne a včas dohodnuté nájomné, v dôsledku čoho jej vznikol dlh v žalovanej výške. Napriek tomu žalovaná byt nechcela opustiť, stalo sa tak až 11.08.2019. Žalobca si preto uplatňuje dlžné nájomné za obdobie do 10.08.2019.

2. Súd doručil žalovanej žalobu spolu s uznesením zo dňa 18.02.2022, č.k. 9C/1/2022-20, ktorým žalovanú vyzval na vyjadrenie sa k žalobe. V uvedenom uznesení súd poučil žalovanú o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie podľa § 273 CSP aj bez nariadenia pojednávania. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 273 CSP.

4. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 20.06.2022 (§ 219 ods. 3 CSP).

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

8. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania, konkrétne že súd žalovanej uložil uznesením povinnosť v určenej lehote sa vyjadriť, žalovaná túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnila, súd v uznesení poučil žalovanú o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie podľa § 273 CSP a uvedené uznesenie súd doručil žalovanej do vlastných rúk, súd rozhodol v zmysle § 273 CSP a vydal rozsudok pre zmeškanie žalovaného.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Odvolanie z uvedeného dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava IV v dvoch vyhotoveniach.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§277 ods. 2, ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.