

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010278
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621010278.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 20. júna 2022 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Obžalovaný

W. R. Y. T. Z. N. Č. Í. K., Z., nar. X. X. XXXX v K., trvale bytom
B. Ľ., konateľ spoločnosti,

L.. XX. N. XXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v čase všeobecného zákazu lovu rýb na vodných nádržiach v zmysle § 13 ods. 3 zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, dňa 26. 3. 2021 v čase o 16.50 hod. v blízkosti II. móla v katastrálnom území obce R. C. na Vodnej nádrži Liptovská Mara v rybolovnom revíri č. 3-5340-1, okres Liptovský Mikuláš, lovil ryby v kaprových vodách spôsobom na položenú na 2 kusy rybárskych udíc, jedna značky Esox Raptor Feeder s navijakom značky Okuma Jaw 45 a druhá značky SuperNova Carp Feeder 390 s navijakom značky ZFish Sygna QD 9000, pričom silony oboch udíc v uvedenom čase smerovali do Vodnej nádrže Liptovská Mara a po ich vyťahnutí sa na konci silonu oboch udíc nachádzali olovené závažia s jednoháčikom, na ktorých bola návnada,

t e d a

neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že lovil ryby v čase ich ochrany,

č í m s p á c h a l

prečin pytlactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na p e ň a ž n ý trest vo výmere 600,- (šesťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu súd u s t a n o v u j e pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 3 (tri) mesiace.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd u k l a d á trest prepadnutia veci - 1 ks rybárskej udice zn. Esox Raptor Feeder, čiernej farby s korkovou rúčkou s navijakom zn. Okuma Jaw 45, a 1 ks rybárskej udice zn. SuperNova Carp Feeder 390, čiernej farby s korkovou rúčkou s navijakom zn. ZFish Sygna QD 9000.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala dňa 15. 7. 2021 na W. R. obžalobu pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na vyššie popísanom skutkovom základe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste s prokurátorkou a po zákonom poučení v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Zhodne ako v prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku jemu kladenému za vinu.

Obžalovaný v prípravnom konaní dňa 3. 5. 2021 vypovedal, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaný nespáchal. Dňa 26. 3. 2021 sa nachádzal na svojej chate bez popisného čísla, ktorá sa nachádza v lokalite Ráztoky pri Liptovskej Mare. Ide o druhú chatu od betónového móla, kde v čase o 16.40 hod. sedel na terase na lavičke priamo pri chate, kde bola s ním aj jeho manželka A. R., ktorá umývala okná na chate zo strany príchodu policajtov. Keď k nemu prišli dvaja policajti v uniforme zo strany od príjazdovej cesty, vstúpili na ich pozemok, ktorý nie je oplotený, ale označený zákazom vstupu, stáli na okraji terasy chaty, on sedel na lavičke. Policajti neprišli od vodnej nádrže, ani od brehu, ale od príjazdovej cesty. Stáli na jeho pozemku po jeho ľavej ruke. Po ich príchode prišla k nemu aj jeho manželka. Jeden z policajtov sa ho opýtal: „Či sú to Vaše udice?“, pričom sa pozrel na neho, po jeho pravej ruke za ním na terase mal uložené dve udice v držiaku. Poukázal na fotografiu č. 2 z pohľadu strany polície. Potvrdil im, že sú to jeho udice a myslel na udice, ktoré sa nachádzali na terase po jeho pravej ruke. O iných udiciach v tom čase vôbec nevedel, ani netušil, že sa pýtajú na nejaké udice, ktoré boli umiestnené pri vodnej nádrži Liptovská Mara. Udice pri vode ani nevidel, z toho miesta ich nebolo možné vidieť, preto ho ani nenapadlo, že sa hovorí o nejakých iných udiciach, ako o tých na terase. Poukázal na foto č. 3 - pohľad z jeho terasy na miesto, kde boli udice pri vode a taktiež foto č. 4 pohľad z miesta, kde boli uložené udice na jeho terase, ktorý vysvetľuje, že ich nemohol vidieť. Policajti sa ho opýtali, či je držiteľom rybárskeho lístka. Požiadali o predloženie dokladov, ktoré im predložil. Išiel pre ne dovnútra chaty a odovzdal im členskú legitimáciu, rybársky lístok, týždenné povolenie na lov, rybársky poriadok. Opýtal sa, či sa niečo stalo a policajt mu odpovedal, že volal člen rybárskej stráže, ktorý videl niekoho chytať ryby na brehu Liptovskej Mary v blízkosti betónového móla, tak to išli preveriť. Opýtal sa, prečo by niekto nemohol chytať ryby, keď je celoročne povolený rybolov v kaprových vodách s obmedzením časov a ukázal im to v rybárskom lístku. Policajt si nebol istý, s niekým telefonoval. To, že sa môže loviť bol len jeho názor, keďže on nelovil, jeho sa to netýkalo. Stále mal pocit, že je v pozícii svedka. Policajti sa aj pýtali, či niekoho videl. Povedal im, že v ten deň, ako aj deň predtým tam bol nejaký rybár, preto bol prekvapený, že sa nemôže chytať. Policajti privolali niekoho, nikto sa mu nepredstavil, prišlo približne 4 až 5 osôb, neskôr zistil, že išlo o vyšetrovateľa, technika, niekoho z rybárskej stráže, všetci prišli na ich pozemok. Dvaja policajti, ktorí prišli ako prví, sa rozprávali s vyšetrovateľom. Dali mu všetky jeho doklady, ukázali na neho. Prišiel k vyšetrovateľovi, ktorý začal byť k nemu arogantný, otáčal sa mu chrbtom. Odmietal s ním komunikovať, nijako ho nevypočul, ignoroval a povedal policajtom, že si mal naštudovať zákon, aby ho zbalili, že pôjde do CPZ na 48 hodín. Dole pri vode pri udiciach bol len technik a osoba z rybárskej stráže. Nik sa mu nepreukázal, všetci prišli na terasu ich chaty aj s udicami od vody. Nevie, kto bol pán, čo držal udice. Položil ich na terasu, povedal mu, aby ich poskladal, myslel si, že ich nevedel zložiť, tak ich rozložil a odovzdal mu ich. Po celý čas od príchodu policajtov až do príchodu na oddelenie polície mu nik nepovedal, z čoho je podozrivý alebo čo spáchal. Dozvedel sa to až na oddelení polície. Myslel si, že keď im odovzdal udice od toho pána, že je všetko ukončené a žiadal, aby mu boli vrátené jeho doklady. Vyšetrovateľ opäť povedal hliadke, aby ho zbalila. Na policajtoch videl, že s tým nie sú úplne stotožnení. Oznamovali mu, že mu bola obmedzená osobná sloboda, to sa udialo v jeho kancelárii. Poslal na chodbu, kde mu jeden z policajtov doniesol poučenie osoby o obmedzení jeho slobody. Poukázal na obsah uznesenia prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, že nie je pravdivé konštatovanie, že bol zadržaný priamo na brehu vodnej nádrže Liptovská Mara pri love rýb na dve udice. V čase od 16.20 hod. 26. 3. 2021 nebol v žiadnom prípade na brehu Liptovskej Mary ani nelovil s udicami, ktoré sú mu prisudzované ako jeho. Na miesto v tom čase ešte prišiel nejaký pán, ktoré nepozná, ale vyhnali ho preč, aby odišiel z miesta činu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 27. 4. 2022 obžalovaný dodal, že udice, o ktorých rozprávali policajti, a o ktorých nemal vedomosť, sa nachádzali asi 70 m od neho a od policajtov v čase, keď sa rozprávali

na terase. Predtým, než svoje doklady odovzdal policajtovi, si urobil ich fotografie, fotodokumentáciu môže predložiť súdu. Sám policajt ho požiadal o pomoc pri nafotení udíc, ktoré boli položené na brehu Liptovskej Mary, a ktorými malo byť lovené. To bolo ešte predtým, než prišli tri iné osoby v civile, o ktorých neskôr zistil, že išlo o vyšetrovateľa, technika a inú osobu. Vyšetrovateľ mu v kancelárii vrátil týždenný rybársky lístok a rybársky poriadok s tým, že tieto potrebovať nebude. V úradnom zázname policajtov nie je nič z toho, čo neskôr vo svojich výpovediach tvrdili. Na terase mal udice z toho dôvodu, že v ten deň upratovali chatu a deň predtým, aj v ten deň doobeda so svojou vtedy 10-ročnou dcérou na brehu Liptovskej Mary na ľavej strane móla č. 2 cvičili, o čom má aj video na YouTube z dňa predošlého skutku. Hovoril o tom aj vyšetrovateľovi, jeho to nezaujímalo. V tom čase tam žiadne udice nevidel, ani tieto, ani iné. Videl pohybovať sa tam nejakých ľudí, nepozná ich. Z jeho terasy nie je ani vidno na miesto, kde sa našli tie udice. Kto sa nachádza na fotografii predloženej svedkom A. nevedel, nie je to ani on, ani jeho dcéra. Obžalovaný predložil súdu fotografie svojej osoby ako dôkaz, čo mal v daný deň oblečené, ktoré boli vyhotovené dňa 26. 3. 2021 o 14.44 hod. pred chatou a taktiež fotografiu, na ktorej sa nachádza obžalovaný s jedným z policajtov dňa 26. 3. 2021 v čase o 16.43 hod. Predložil fotografie dokladov, ktoré mu vrátil vyšetrovateľ v jeho kancelárii, ktoré vyhotovil hneď na mieste a fotografiu strany č. 9 a 10, ročného rybárskeho lístka, ktoré vyhotovil pred jeho odovzdaním policajtovi. Originál mu vyšetrovateľ nevrátil. Tieto strany svedčia o tom, že nevykonával žiaden záznam, teda nelovil. Predložil výstupy z katastrálnej mapy, na ktorých je vidieť jeho chatu pod číslom XX, červený bod predstavuje miesto, kde sa našli udice, ktoré sú predmetom skutku a krížik predstavuje miesto, kde sa nachádzal svedok A., ktorý vyhotovoval fotografie pri móle č. 2. Na ľavej strane od tohto móla sa zvykne pohybovať obžalovaný s rodinou, ak sa kúpu, cvičia nahadzovanie. Na ilustráciu vzdialeností, o ktorých svedok W. A. vypovedal, predložil fotografie z Google Maps, na ktorých v červenom krúžku je jeho chata, bod 0 je miesto, kde boli nájdené udice a odmeraná vzdialenosť 150 m je až druhá strana brehu. Na ďalšej fotografii je vzdialenosť 35 m, čo je miesto, kde boli nájdené udice a bod 0 predstavuje miesto, kde sa nachádzal svedok A., keď vyhotovoval fotografie.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie výsluchom splnomocneného zástupcu poškodeného C. J., svedkov W. T., H. L., W. A., A. R., W. M. a prečítaním listinných dôkazov.

Zástupca poškodeného C. J. v prípravnom konaní dňa 11. 5. 2021 vypovedal, že pracuje ako rybársky hospodár a vedúci rybárskej stráže na revíri Rady SRZ s číslom 3-5340-1-1 s názvom vodná nádrž Liptovská Mara a je splnomocnený ich zastupovať. Dňa 28. 3. 2021 (zrejme ide o nesprávnosť v písaní, keďže dátum skutku 26. 3. 2021 nie je sporný) bol upovedomený hliadkou PZ Liptovská Sielnica o realizácii prečinu pytlactva v lokalite katastrálneho územia R. C.. Keďže v tom čase na mieste prítomný nebol, podrobnosti ku skutku uviesť nevie. Podľa vyjadrenia hliadky obvinený porušil zákon 216/2018 Z. z. o rybárstve, konkrétne § 13 ods. 3, a to, že nesmie loviť v kaprových vodách od 15. 3. do 31. 5. príslušného roka, čo porušil nahodením udíc v predmetnej lokalite. Keďže nemal privlastnený žiadny úlovok, neuplatnili si od neho žiadnu škodu. Člen rybárskej stráže, ktorý kontaktoval hliadku, bol Q. W..

Na hlavnom pojednávaní svedok dodal, že podľa jemu známych okolností vzhľadom na to, že Liptovská Mara je vodným dielom s netečúcou vodou, teda stojatou vodou, vzťahuje sa na ňu v danom období všeobecný zákaz lovu. Naďalej je rybárskym hospodárom a vedúcim rybárskej stráže, má pridelených dvoch členov hliadky a jedným z nich je aj Q. W.. Nevedel, či bol na mieste niekto z ich organizácie prítomný. Medzi povinnosti člena rybárskej stráže, ktoré určuje zákon, patrí v prípade zistenia porušenia, buď sa to rieši na mieste napomenutím alebo záznamom, ktorý je následne odstúpený na disciplinárne prejednanie v rámci rybárskeho zväzu, alebo ak sa jedná o priestupok, alebo podozrenie z trestného činu, ktoré rieši zákon, privolajú hliadku policajného zboru, ktorá je oprávnená ich riešiť. Nemá právo odoberať udice, ale urobiť si záznam, napríklad, ak sa vec rieši napomenutím. Do povolenia na rybolov možno zapísať previnenie, ktoré bolo takto riešené, ide o takzvané drobné previnenia. Prvou a základnou povinnosťou rybára pri love je zapísať si číslo revíru a aktuálny dátum do rybárskeho povolenia.

Svedok W. T. dňa 11. 5. 2021 v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 26. 3. 2021 vykonával od 08.00 do 20.00 hod. hliadkovú službu spolu s W. V., H. L.. O 16.20 hod. boli telefonicky požiadaní členom rybárskej stráže Q. W. o kontrolu osoby, ktorá vykonávala rybolov v blízkosti druhého móla v katastrálnom území obce R. C. na vodnej nádrži Liptovská Mara v rybolovnom revíri č. 3-5340-1, pretože sa v tom čase nenachádzal v práci a dostal informáciu od občana, ktorý prechádzal v blízkosti druhého móla Liptovskej Mary, že sa na brehu nachádzajú dva kusy udíc, ktoré sú nahodené na lov, pričom oznamovateľ mal vedomosť, že na vodných nádržiach je lov rýb do 31. 5. 2021 kalendárneho

roka zakázaný, preto túto informáciu posunul členovi rybárskej stráže. Keď prišli na miesto, na brehu sa približne 50 m od druhého móla, nachádzali dva kusy udíc, ktoré boli na kamenistom brehu položené na stojane so silónmi smerujúcimi z udíc do vody. Neďaleko kamenistého brehu sa nachádzali rekreačné chaty, kde v poradí v druhej od začiatku móla, sa nachádzala osoba, ktorá sedela von na lavičke pri chate. Na otázku, či udice, ktoré sa nachádzajú na brehu sú jeho, a či ich nahodil na lov rýb, on sám odpovedal, že áno. Rovnako priznal, že je ich majiteľom. Následne vyzval túto osobu, aby mu predložila doklad totožnosti a všetky doklady potrebné na výkon rybárskeho práva, pričom bolo zistené, že ide o osobu W. R., nar. X. X. XXXX. Tento nechápal a nerozumel, prečo by sa nemalo chytať, pretože on sa stal členom slovenského rybárskeho zväzu len pred pár mesiacmi, robil aj skúšky a predsa vie, aké má k danému dátumu práva a povinnosti ako rybár. Snažil sa mu vo svojom smartfóne ukázať konkrétne porušenie § 13 ods. 3 zákona č. 216/2018 Z. z., on to však nebral na vedomie a stále argumentoval tým, že mu nestačí, aby v rybárskych dokladoch bolo napísané, že je ako člen SRZ povinný sa riadiť zákonom č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a bude žalovať rybársky zväz za nedostatočné informovanie. Podľa jeho slov v týždni, keď tam bol aj on, z okolitých chát nahadzovali udice na lov rýb, takže jeho to malo len utvrdiť v tom, že loviť ryby dňa 26. 3. 2021 môže. Následne bol informovaný o tom, keďže sa priznal, že udice nahodil na lov rýb on sám, že sa dopustil prečinu pytliactva a z týchto dôvodov mu bude obmedzená osobná sloboda, bude odovzdaný vyšetrovateľovi OKP, ktorý príde na miesto a bude vec ďalej realizovať. W. R. išiel k brehu, začal na udiciach s tým, že na nich aj tak nič chytené nebude, navíjať silón, ktorý navil, ale ponechal ich stále na brehu. Na konci silónov na oboch udiciach sa nachádzali háčiky s návnadou „boilies“ a závaží. O tom, že ich vytiahol obvinený a vedel s nimi manipulovať, svedčí fotodokumentácia jeho ruky, na ktorej má tetovanie. Predtým boli kolegom L. fotograficky zadokumentované udice, ako sú nahodené na lov. Obmedzená osobná sloboda bola o 16.50 hod. Po príchode vyšetrovateľa OR PZ, OKP PZ Liptovský Mikuláš a obhliadke miesta činu, W. R. eskortovali na OR PZ v Liptovskom Mikuláši, kde bol napísaný záznam o obmedzení osobnej slobody podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku a ostatná administratíva. Bolo mu umožnené, aby kontaktoval svojho advokáta. Pred eskortovaním argumentoval, že nemôže nechať svoje deti samé doma, pritom jeho manželka umývala okná, bola pri deťoch. K vyšetrovateľovi sa na mieste činu aj na OR PZ správal hrubo, arogantne, pričom poukazoval na to, že on má pod sebou 6 ľudí, ktorých riadi a jeho brat je vyšetrovateľ. Stále popieral svoju vinu. Člen rybárskej stráže Q. W., im uviedol, že na brehu v blízkosti druhého móla sa majú nachádzať dva kusy udíc, ktoré sú nahodené na lov rýb, pričom podľa zákona o rybárstve je lov rýb vo vodných nádržiach do 31. 5. 2021 zakázaný. Konkrétne osobu tento člen a jej činnosť ani miesto nepopísal. Kontrolu nevykonával preto, lebo informáciu dostal telefonicky od náhodnej okoloidúcej osoby a on sám sa nachádzal v mieste bydliska. Obvinený sa v čase, keď ho oslovili, nachádzal na terase na lavičke rekreačnej chaty v blízkosti druhého móla Liptovskej Mary. Bola tam asi dcéra obvineného a dnu v chate umývala okná predpokladá jeho manželka, či skutočne boli rodinní príslušníci, neskúmal. Člen rybárskej stráže prítomný nebol, páchatel nevidel. Kto zobral udice z brehu Liptovskej Mary a priniesol ich na terasu chaty k obvinenému, nevedel. Už pri chate ho informoval, že mu obmedzuje osobnú slobodu, že sa uvedeným konaním dopustil prečinu pytliactva. Presný čas obmedzenia osobnej slobody nevedel. Obvinený spolupracoval až do momentu, keď mu bolo oznámené, že bude eskortovaný na OR PZ LM k spisaniu potrebnej administratívy a odovzdaný vyšetrovateľovi. Po oznámení začal byť nervózny, vyzliekal vyšetrovateľa z uniformy, dožadoval sa kontaktovania s advokátom, čo mu bolo umožnené. Nekládol aktívny odpor. Záznam o odobratí rybárskych udíc s obvineným nespísali, ani záznam o odobratí rybárskeho lístka, členskej legitimácie, povolenky na rybolov. Iné osoby sa v tom čase na mieste nenachádzali. Nevidel loviť obvineného v čase ich príchodu. Nemal vedomosť, že by sa na terase chaty obvineného nachádzali nejaké udice, okrem tých, čo boli nahodené vo vode. Vozidlá sa nachádzali iba pri chate obvineného.

Svedok na hlavnom pojednávaní dňa 27. 4. 2022 vypovedal, že pri položených udiciach nevidel žiadnu osobu, uvedené udice bolo krásne vidno z terasy chaty. Polemika bola ohľadne tečúcej alebo netečúcej vody, pretože obvinený argumentoval, že sa zákaz lovu netýka vodného diela. Vyzval ho síce, aby nemanipuloval s udicami, ale potom to nechal tak, nech si to vyhodnotí vyšetrovateľ. Pri týchto udiciach boli len tri osoby, teda kolega, ktorý fotil, svedok a obžalovaný. Manželka určite nebola pri brehu. Zo začiatku nebola s obžalovaným problémová spolupráca až neskôr, keď obrazne povedané „vyliekal vyšetrovateľa z uniformy“, situáciu vyhodnotil tak, že mohol zakročiť aj prísnejšie.

Najprv boli pri chate s kolegom. Bez toho, aby obišli jednotlivé chaty, by sa na breh nedostali a inštinktívne išli k chate, kde boli zaparkované autá. Keď prichádzali k chate, udice na brehu už videli, či boli nahodené, to odtiaľ nebolo vidno. Kolega pokračoval ďalej k týmto udiciam. Nespomínal si už, či boli na terase položené nejaké udice, ani čo mal v tom čase oblečené obžalovaný. Tam, kde stál na terase alebo

v jej blízkosti, terasa je na kopčeku, bol veľmi dobrý výhľad na udice na brehu. Povedal mu, že sú to jeho udice, opýtal sa na udice, ktoré boli na kamenistom brehu Mary. Keby sa nerozumeli, o ktoré udice sa jedná, tak by to nezašlo až sem. V dokladoch mu ukazoval znenie zákona, kontrolovalo sa aj to, či je lístok platný. Čo sa týka obsahu dokladov, odovzdal ich vyšetrovateľovi a robila sa fotodokumentácia. Manželka umývala okná na začiatku pri ich príchode, z chaty ani nevyšla, kým tam bol on. Keď obžalovaný sťahoval udice, on telefonoval s kolegom z KR PZ Žilina. Z rybárskej stráže nebol nik prítomný. Osobou, ktorá prichádzala na breh v čase, keď tam už boli technici, bol nejaký pán, asi z inej chaty, ktorý mal sprosté narážky, ignorovali ho. Ako vyzeral, si nepamätal. Z polície, okrem neho a kolegu, tam bol vyšetrovateľ V., kriminalistický technik V. N. a na stáži bol v tom čase L.T. F.. Nevedel, či sa obžalovaný ešte pred niekym iným priznal k tomu, že sú to jeho udice. Tento rozhovor prebehol len medzi nimi dvoma. Počas rozhovoru mu obžalovaný neuviedol, že ryby nelovil. Kolega Urban nemohol počuť, keď obžalovanému hovoril o obmedzení osobnej slobody. Nevie, kto priniesol udice z brehu k nim, asi niekto z technikov. K chate obžalovaného prišiel sám, keďže kolega šiel k brehu. Autá videl iba pri chate obžalovaného, iné autá nevidel. Nevie sa vyjadriť, či v povolení bol zápis o dennom love. Podľa neho z terasy bolo dobre vidno nahodené udice.

Svedok H. L. v prípravnom konaní dňa 14. 4. 2021 vypovedal, že pracuje ako policajt na OO PZ Liptovská Sielnica. Dňa 26. 3. 2021 v čase od 08.00 hod. do 20.00 hod. vykonával hliadkovú službu spolu s N.. W. T., o 16.20 hod. kolega obdržal telefonát od člena rybárskej stráže Q. W., ktorý sa v tom čase nachádzal doma a dostal informáciu od tretej osoby, že za účelom preverenia uvedeného oznámenia na mieste v blízkosti druhého móla Liptovskej Mary. Po príchode zbadali asi 50 m od móla na brehu Liptovskej Mary na stojane dva kusy udíc, ktorých silón smeroval do vody. On išiel k udiciam, kde zotrval a vykonal fotodokumentáciu miesta, kolega zatiaľ išiel vyhľadať majiteľa udíc. Asi po 20 minútach prišiel na breh na miesto k udiciam spoločne s kolegom aj pán, ktorý uviedol, že je majiteľom udíc, a ktorého kolega stotožnil, že sa jedná o W. R.. Tento začal navíjať silón udíc postupne až k návnade, ktoré na udiciach boli „boilies“ s háčikmi a olovkami. Bolo vidno, že vie s udicami manipulovať. Bola vyhotovená fotodokumentácia, na ktorej je zachytená iba jeho ruka, ale podľa tetovaní je ho ľahko identifikovať. Na mieste zotrvali do príchodu výjazdu, ktorý sa skladal z vyšetrovateľa a technika, ktorý zadokumentoval miesto činu. Vyšetrovateľ vykonal obhliadku miesta činu a následne on a kolega W. T. eskortovali osobu na OR PZ LM, kde boli s osobou vykonávané ďalšie procesné úkony. Člen rybárskej stráže Q. W. im uviedol, že na brehu vodnej nádrže Liptovská Mara v blízkosti druhého móla sa majú nachádzať 2 kusy udíc, ktoré sú nahodené na lov rýb, pričom podľa zákona o rybárstve je lov rýb na vodných nádržiach do 31. 5. 2021 zakázaný. W. nepopísal ani osobu, ani miesto, ani činnosť, akú vykonávala táto osoba. Člen rybárskej stráže nevykonal kontrolu, informáciu mal sprostredkované. Obvineného oslovil kolega, on bol pri udiciach na brehu. Pri obvinenom v čase zisťovania informácií nebol, nebol tam ani člen rybárskej stráže, nebolo potrebné, aby ho volali. Kto zobral udice z brehu Liptovskej Mary a priniesol ich na chatu, na terasu chaty k obvinenému, nevedel uviesť. Obmedzenie osobnej slobody oznámil obvinenému kolega. Rozhodnutie mu dali podpísať na OR PZ. Počas zákroku sa obvinený správal opovrhujúco, nenechal si vysvetliť, čoho sa dopustil, agresívny nebol, nekládol aktívny odpor. S obvineným nespísali záznam o odobratí rybárskych udíc, ani rybárskych dokladov. Nezisťovali od iných osôb, či nevideli osobu loviacu ryby, pretože obvinený sa priznal, že sú to jeho udice, že ich sám nahodil na lov rýb, teda nebol na to dôvod. V čase ich príchodu obvinený nelovil a nevidel ho loviť. Nevšimol si, že by sa na terase chaty obvineného nachádzali nejaké udice, okrem tých, ktoré boli nahodené vo vode. Nemal vedomosť, že by boli nejakí ubytovaní v susedných chatách, pretože vozidlá sa nachádzali iba pri chate obvineného.

Svedok na hlavom pojednávaní dňa 27. 4. 2022 vypovedal, že s autom zaparkovali asi pri poslednej chatke, nevie, či presne pri chatke obžalovaného, v blízkosti boli dve vozidlá Volkswagen Touareg a Ford Mustang. Obišli to zospodu, videli udice. Chaty boli na vyvýšenom mieste. V tejto chate bola otvorená terasa. Pri ostatných nebolo zrejmé, že tam niekto je. Podľa neho bolo zrejmé, že sú to udice obžalovaného. Vravil aj, že má vybavený rybársky lístok, kde boli uvedené časy. Cítil sa nejako ukrivdený, že mu to mali oznámiť pri predaji lístka, že nemá loviť. To, že sú to jeho udice, usúdil aj z toho, že s nimi manipuloval. Keď svedok prišiel k vode, udice boli nahodené. Udice obžalovaný vyťahoval, pretože mu to povedal kolega. Iná osoba pri udiciach nebola. Neskôr len oni traja, teda svedok, kolega a obžalovaný a neskôr výjazd, teda technici. Nebol si istý, či na mieste boli aj nejaké iné rybárske veci, možno stolička. S dokladmi manipuloval kolega.

Obaja aj s kolegom boli najprv pri udiciach, aby si boli istí, či vôbec majú riešiť túto vec. Keďže boli nahodené silóny, on ostal pri udiciach a kolega išiel k chate. Od udíc bolo vidno strechu, okná chaty, či

niekto sedí na terase bolo vidieť možno sčasti, ale on na terase žiadnu osobu nevidel, sústredil sa skôr na udice. Nevidel, že by sa počas riešenia tejto veci na miesto dostavila iná osoba. Fotodokumentáciu vyhotovoval na služobný fotoaparát. Obžalovaný si hlavne neuvedomoval situáciu, bol presvedčený, že v danom čase a mieste môže loviť a myslel si, že má byť upovedomený o zákaze lovu. Nevedel, či povedal konkrétne, že sú to jeho udice. Z jeho správania usúdil, že sú jeho. Keby človeku nepatrili, asi by sa ich nedotýkal. Avšak je pravda, že človek inak reaguje, keď mu niečo prikáže policajt. Ich komunikácia smerovala skôr k informáciám ohľadne zákazu alebo povoleniu lovu. Jeho manželku prvý krát videl, keď prichádzali k chate, bola dnu. Nevie, či vybehla aj vonku, bol viac menej dole pri brehu. Keď odchádzali, všimol si, že bola dnu. Dokumentoval aj udice nahodené, aj potom, keď ich obžalovaný vyťahoval. Povedal mu, aby si udice vytiahol z vody, aby ich navinul. Dokumentoval návnadu a závažia. Vždy sa to tak robí, aby bolo vidieť, čo sa nachádza na konci. Obžalovanému oznámil, že je to kvôli dokumentácii. Či kolega prichádzal súbežne s obžalovaným k nemu, alebo s nejakým odstupom, si už nespomínal. Iné osoby v ich okolí neregistroval. Kto a kedy oznamoval obžalovanému obmedzenie osobnej slobody si nespomínal, asi to riešil kolega. Od brehu videl, ako kolega stojí pri chate a komunikuje s nejakou osobou. Autá pri chate si všimol len tie dve. Fotografovanie prebiehalo len za účelom dokumentácie veci, nie osoby, obžalovanému asi aj uviedol, že nie je potrebné, aby ho bolo na fotografii vidieť. Požiadal ho, aby pridržel návnady.

Svedok po nahliadnutí do fotografie na č. I. 58 spoznal kolegu T. v uniforme, k druhej osobe je ťažké s istotou sa vyjadriť, či ide o osobu obžalovaného. K fotografii na č. I. 9 a 10 uviedol, že z toho miesta teoreticky výhľadu bránia balvany, ale záleží od toho, akým spôsobom to bolo fotené, aký vysoký je človek. Vypovedá len to, čo si pamätá. Na terase boli nejaké veci, nejaká taška, ale udice si nevšimol. Na terasu udice z brehu priniesol niektorý z technikov, buď pomocník, ktorý sa zaučal alebo kriminalistický technik, ktorý mal vtedy službu.

Svedok W. A. v prípravnom konaní dňa 21. 5. 2021 vypovedal, že dňa 26. 3. 2021 v čase asi o 16.00 hod. sa išiel prejsť na Liptovskú Maru do Liptovského Trnovca na druhé mólo, kde videl, že pri druhom móle za chatkami stojí na brehu muž pri udiciach s malým dievčaťom, ktoré malo v rukách udicu. Videl to zo vzdialenosti asi 150 metrov, oboch odfoťil na svoj mobilný telefón a poslal členovi rybárskej stráže Q. W. nech si vec rieši vo vlastnej kompetencii, pretože vedel o tom, že je všeobecný zákaz lovu rýb na Liptovskej Mare, ktorý platil v tom čase. K týmto dvom osobám nešiel, ani sa tým ďalej nezaoberal, pretože to nie je jeho starosť. Nie je členom rybárskej stráže, len radový rybár. K popisu osôb uviesť nič nevedel, priložil fotodokumentáciu. Chlap stál pri nahodených udiciach a dievča akoby nahadzovalo udicou do vody. Nevedel uviesť, či malo aj návnadu, alebo sa len učilo nahadzovať, ani, či dotýčný mal na silónu návnadu. Na uvedenom mieste bol sám, nikto s ním nebol. Udice mali iba títo dvaja. Registroval v okolí ešte iné osoby, ale bez udíc, iba na prechádzke. V ich blízkosti sa nenachádzali iní rybári.

Svedok na hlavnom pojednávaní 27. 4. 2021 vypovedal, že si už vôbec nepamätá, čo videl, len, že telefonoval kamarátovi z rybárskej stráže Q. W., nech si to rieši. Nepamätal si, čo tam videl, bolo to pred rokom. Chodievala sa často prechádzať na breh Liptovskej Mary. Po tom, čo bol konfrontovaný so svojou výpoveďou z prípravného konania, súhlasil s tým, ako vypovedal u vyšetrovateľa. Fotky poslal W.. Fotil to z brehu možno 200 m, minimálne 200 m. Netvrdí na 100 %, či išlo o dievča alebo nie. Nahadzovanie udíc, okrem stáťia alebo lov tou osobou, nevidel. Nevie, či tou osobou bol obžalovaný. Nevie, či z 200 m môže spoznať osobu. Fotil na mobil značky Samsung.

Svedkyňa A. A. R. dňa 8. 6. 2021 v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 26. 3. 2021 v čase asi o 16.40 hod. umývala okná na jej chate, ktorá sa nachádza pri vodnej nádrži Liptovská Mara v Liptovskom Trnovci v časti Ráztoky, kde v tom čase prišli policajti na ich súkromný pozemok. Na terase ich chaty sa nachádzal jej manžel W. R., ktorého sa jeden z policajtov opýtal, či sú to jeho udice. Manžel mal po svojej pravej strane na terase udice a odpovedal mu, že áno, že sú to jeho udice. Samozrejme myslel na udice, ktoré boli na jeho strane na terase. Potom sa ho policajt opýtal, či má rybársky lístok. Manžel odišiel do chaty pre doklady, priniesol ich policajtom. Policajt mu povedal, že telefonoval niekto z rybárskej stráže, že niekto chytá ryby a majú to preveriť. Ona potom vošla do chaty, odkiaľ odfoťila policajta s manželom na telefón, keďže sa jej nepáčilo, že prišli. Manžel hneď na to išiel s policajtom k vode, kde sa nachádzali nejaké udice s druhým policajtom, ktorý tam odišiel skôr. Potom vyšla z chaty na miesto, odkiaľ mala výhľad, aby videla, čo sa deje. Nachádzali sa asi 15 metrov od nej. Policajt požiadala jej manžela, aby vytiahol udice z vody, on ich vytiahol, podržal a položil ich na zem. Požiadala jej manžela, aby odstúpil a mohol udice odfoťiť. Policajti niekomu telefonovali. Následne prišli 4 až 5 muži v civilu, ktorí sa im nepredstavili, ani nelegitimovali, takže nevedeli, o koho ide. Manžel sa vrátil ku nej na pozemok, povedal,

že sú to technici z polície s vyšetrovateľom, ktorý sa správal arogantne. Manžel sa ho chcel opýtať, čo sa deje, ten rozprával niečo o CPZ. Jeden z technikov volal na policajtov, prečo vytiahli udice z vody. Na miesto prišiel nejaký pán z pravej strany brehu, ktorý sa pýtal, čo sa deje, technici ho poslali preč. Následne všetci od vody prišli k nim na terasu, kde doniesli od vody predmetné udice. Jeden z tých pánov, položil udice na terasu a povedal manželovi, aby ich rozložil, čo aj urobil a povedal tomu, ktorý ich doniesol od vody, nech si ich berie, že nie sú jeho. V tomto čase bola na chate aj ich dcéra a policajti s ďalšími mužmi, ktorí prišli, pobalili udice, spolu s nimi išiel aj jej manžel. Pri odchode sa pýtala, čo sa deje, nikto jej neodpovedal. Ich ani nenapadlo, že by si policajti mysleli, že tie udice, ktoré našli pri vode patria jej manželovi. Manžel v ten istý deň okolo obeda na ľavej strane od móla učil dcéru manipulovať s udicou. Dcéra sa chcela naučiť chytať ryby, ale učila sa len manipulovať s udicou, pretože nemá rybársky lístok. Zarazilo ju správanie všetkých prítomných. Na susedných chatách boli prítomní susedia V. R., ktorý je z Banskej Bystrice a Q., ktorého nepozná priezvisko. Na móle boli nejakí dvaja ľudia. Zaparkované boli aj iné vozidlá, okrem ich vozidiel. Keď prichádzali policajti na ich pozemok, nachádzala sa vo vnútri pri otvorených dverách terasy. Na terase chaty mal v ten deň dve udice a toľko udíc aj vlastní. K fotografii od svedka A. uviedla, že na nej nie je jej manžel, ani jej dcéra. V ten deň mal manžel oblečenú svetložltú mikinu, maskáčové nohavice a dcéra žltú mikinu, sivé legíny s pásikom cez stred. Počas ich pobytu na uvedenej chate manžel na rybách nebol, bol však niekoľko krát učiť dcéru manipulovať s udicou, o čom majú aj video, v konkrétny deň dva krát v doobedňajších hodinách.

Svedkyňa na hlavnom pojednávaní dňa 27. 4. 2022 vypovedala zhodne a dodala, že ani nevedeli, že dole pri brehu sú nejaké udice. Z terasy nie je vidno na breh Liptovskej Mary. Komu patrili udice od vody, nevedela. V daný deň bolo slnečno. Okolo Mary sa pohybovalo viac ľudí. Nemala vedomosť o tom, že by sa v ten deň jej manžel prezliekal, mal oblečené biele tričko, maskáčové nohavice a mikinu výraznej žltej farby.

Z výpovede svedka W. M. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v uvedený deň bol na vedľajšej chate u bratranca V. R.. Rybárom je 30 rokov. Videl tam tie udice. S bratrancom si robili žarty, ktorý hlupák v marci, resp. koncom marca na Mare loví ryby. Videli tam aj nejakého chlapa s dieťaťom, ale ten sa tých udíc nechytal. V ten deň sa tam motalo viac ľudí, no k tým udiciam nik neprišiel, až nakoniec prišli policajti, ktorí urobili „humbuk“. Išiel k nim niečo im vysvetliť, ale posielali ho preč, že je to miesto činu. Obžalovaného videl na terase svojej chaty. Keby ho videl chytať, povie mu a vysvetlí situáciu. Podľa jeho názoru, keby policajti rozmýšľali, pozorovali by miesto dlhšie a neprišli by na húkačkách. Obvinili prvého, koho našli a nemali záujem zisťovať ďalej. Ten, kto to nahodil, ani nevedel, že sa chytať vtedy nemôže. Možno mal rybársky lístok prvý krát. Sú tam chatky aj na prenájom, kde chodí mnoho ľudí. Obžalovaný mal v ten deň oblečenú výraznú kriklavo žltú bundu. Celú dobu ho videl na terase aj s rodinou. Svedok bol asi do 15.00 hod. na skialpe v Jasnej, potom prišli na chatu, pozoroval tie udice a keby k nim niekto prišiel, vysvetlil by mu, či si koleduje o problém. Policajným technikom chcel podať nejaké svedectvo, že to pozoruje dlhšie, ale nechceli nič počuť. Keby boli profesionáli, podľa neho by mohli vziať nejaké pachové stopy alebo daktyloskopické. Profesionálne je bývalý policajt vo výsluže. Loviť s tými udicami nikoho nevidel. Nevidel, že by mal konkrétny človek tie udice v rukách.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia podľa § 203 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, spísaného dňa 14. 5. 2021 s Q. W., vyplýva, že je členom rybárskej stráže a dňa 26. 3. 2021 v čase asi o 16.00 hod. mal telefonát od známeho W. A., ktorý mu oznámil podozrenie na pytliactvo, pričom mu uviedol, že na vodnej nádrži Liptovská Mara, okres Liptovský Mikuláš, na druhom móle stojí na brehu muž pri udiciach, ktoré sú nahodené do vody s malým dievčaťom, ktoré má v rukách tiež udicu, aby to riešil, pretože v tom čase platil zákaz loviť ryby. Obratom telefonicky požiadal o súčinnosť hliadku polície OO PZ Liptovská Sielnica, konkrétne W. T..

Z úradného záznamu spísaného a podpísaného dňa 26. 3. 2021 N. W. T., W. V. H. L., vyplýva, že v čase od 08.00 hod. do 20.00 hod. hliadka OO PZ Liptovská Sielnica v ich zložení vykonávala hliadkovú službu, pričom v čase o 16.20 hod. bola požiadaná členom rybárskej stráže o kontrolu rybára, ktorý vykonával rybolov v blízkosti II. móla v katastrálnom území obce R. C. na vodnej nádrži Liptovská Mara v rybolovnom revíri č. 3-5340-1. Po príchode na miesto sa na brehu vodnej nádrže Liptovská Mara približne 50 metrov od II. móla nachádzali dva kusy udíc, ktoré boli na kamenistom brehu položené v stojane so silónmi smerujúcimi z udíc do vody. Neďaleko kamenistého brehu sa nachádzali rekreačné chaty, kde v poradí druhej od začiatku móla sa nachádzala osoba, ktorá sedela von na lavičke pri chate. Na otázku hliadky, či nahodil udice on sám odpovedal, že áno a rovnako priznal, že je ich majiteľom. Po

kontrole totožnosti boli zistené údaje uvedenej osoby W. R., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko B. Ľ.P., XX. N. XXX/XX. Nebol si vedomý zákazu lovu rýb v tomto období. Hliadke predložil všetky platné doklady potrebné k výkonu rybárskeho práva. Menovaný svojím konaním porušil § 13 ods. 3 zákona č. 216/2018 Z. z., čím sa dopustil prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, v čase o 16.50 hod. mu bola obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku a na miesto bol privolaný vyšetrovateľ spolu s výjazdom. Ďalší záznam spísal vyšetrovateľ PZ V. V. T. V. o tom, že v trestnej veci obvineného W. R. vedenej na OKP, OR PZ Liptovský Mikuláš pod ČVS:ORP-113/1-VYS-LM-2021 vyhotovil pre účely trestného konania fotokópie dokladov: členská legitimácia - preukaz Slovenského rybárskeho zväzu ev. č.: 1/D/20 vystavená na meno W. R., povolenie na rybolov a záznam o dochádzke k vode a úlovkoch č.: 1/D/20 vystavené na meno W. R., rybársky lístok č. 402/2020 vystavený na meno W. R.. Po vyhotovení fotokópií predložených dokladov boli vyššie uvedené doklady vyšetrovateľom PZ bezodkladne vrátené obvinenému W. R..

Povereným príslušníkom H. L. bola po príchode na miesto dňa 26. 3. 2021 vyhotovená fotodokumentácia o počte 14 kusov (bez legendy), ktorá zachytáva dve udice zn. Esox Raptor Feeder, čiernej farby s korkovou rúčkou s navijakom a zn. SuperNova Carp Feeder 390, čiernej farby s korkovou rúčkou s navijakom na brehu vodnej nádrže.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou vyplýva, že bola uskutočnená v katastrálnom území R. C., vodné dielo Liptovská Mara, 50 metrov za II. mólom. Dňa 26. 3. 2021 (v prvopise uvedený správny dátum dňa 26. 3. 2021, zrejme nesprávny dňa 23. 3. 2021 sa nachádza v opise zápisnice) so začiatkom o 17.25 hod. a s ukončením o 17.55 hod. obhliadku vykonali V. V. T. V.R., vyšetrovateľ PZ, N. V. V. N., kriminalistický technik, osoby prítomné pri obhliadke Ľ. F., za denného svetla. Miesto činu sa nachádza v katastrálnom území R. C., vodné dielo Liptovská Mara, 50 metrov od móla č. II., pričom od brehu cca 3 metre, sú vedľa seba na stojane umiestnené dve udice, no ich silóny nesmerujú do vody. Udica označená ako stopa č. 1 značky Esox Raptor Feeder, čiernej farby s korkovou rúčkou s navijakom značky Okuma bola zaistená ako vecná stopa č. 1. Udica označená ako stopa č. 2 je značky SuperNova Carp Feeder 390, čiernej farby s korkovou rúčkou a navijakom značky ZFish, zaistená ako vecná stopa č. 2. Na oboch udiciach sa nachádza na konci silónového vlasca uviazané olovené závažie, ktoré končí jednoduchým háčikom. Na háčiku na oboch udiciach sa nachádza návnada v tvare guľičky, na jednom žltá-zelená (vecná stopa č. 2) a na druhom žltá-fialová (vecná stopa č. 1). Miesto bolo riadne zadokumentované, na mieste prítomný kriminalistický technik, služobný pes použitý z dôvodu neúčelnosti nebol. Na mieste boli zaistené dve vecné stopy č. 1 - udica značky Esox Raptor Feeder s navijakom značky Okuma, vecná stopa č. 2 - udica značky SuperNova Carp Feeder 390 s navijakom značky ZFish. Pripojená je fotodokumentácia o počte 13 ks fotografií zachytávajúcich pohľad na miesto nálezu (1,2), pohľad na miesto nálezu 2 rybárskych udíc (3), detailný pohľad na rybársku udicu (4,5), detailný pohľad na rybárske udice aj s návnadami (6-12).

Vyšetrovateľ PZ vyhotovil v prípravnom konaní fotokópie rybárskych dokladov predložených obžalovaným, a to členskú legitimáciu Slovenského rybárskeho zväzu, preukaz na meno W. R. evidenčné číslo 1/D/2020 (členom od 2020), povolenie na rybolov a záznam o dochádzke k vode a úlovkoch 2021, ročné povolenie na rybolov platné od dátumu vydania do 31. 12. 2021, s údajmi obžalovaného č. 1/D/2020 vydané dňa 7. 1. 2021, rybársky lístok č. 482/2020, platnosť od 14. 11. 2020 do 14. 11. 2021. Z oznámenia vyšetrovateľa PZ na výzvu súdu uviedol, že doklady obžalovaného W. R. vyšetrovateľ PZ v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. ČVS:ORP-113/1-VYS-LM-2021 v zmysle Trestného poriadku nikdy neodňal a taktiež ich ani dňa 26. 3. 2021 neodobral obžalovanému. Pre účely skráteného vyšetrovania vyhotovil dňa 26. 3. 2021 fotokópie predmetných dokladov, fotokópie založil do vyšetrovacieho spisu, predmetné doklady po vyhotovení fotokópií boli vyšetrovateľom vrátené bezodkladne späť, priamo vtedy zadržanému W. R.Č., o čom vyšetrovateľ spísal úradný záznam, ktorý následne založil do vyšetrovacieho spisu.

V priebehu konania obžalovaný predložil do spisu fotodokumentáciu preukazujúcu, čo mal v daný deň oblečené, vyhotovené dňa 26. 3. 2021 o 14.44 hod. pred chatou, s jedným z policajtov dňa 26. 3. 2021 v čase o 16.43 hod. Fotografie dokladov, ktoré mu vrátil vyšetrovateľ v jeho kancelárii, ktoré vyhotovil hneď na mieste. Fotografie strany č. 9 a 10 ročného rybárskeho lístka pred odovzdaním policajtovi. Výstupy z katastrálnej mapy, na ktorých je chata obžalovaného pod číslom XX, červený bod predstavuje miesto, kde sa našli udice, ktoré sú predmetom skutku a krížik predstavuje miesto, kde sa nachádzal svedok A.D.R., ktorý vyhotovoval fotografie pri móle č. 2. Fotografie z Google Maps, na ktorých v červenom

krúžku je jeho chata, bod 0 je miesto, kde boli nájdené udice a odmeraná vzdialenosť 150 m je až druhá strana brehu. Na ďalšej fotografii je vzdialenosť 35 m, čo je miesto, kde boli nájdené udice a bod 0 predstavuje miesto, kde sa nachádzal svedok A., keď vyhotovoval fotografie, a to pre ilustráciu vzdialeností, o ktorých svedok vypovedal.

Na základe takto vykonaného dokazovania, súd hodnotiac dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založené na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný W. R., ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona pokračovacím konaním, preto ho súd uznal vinným z jeho spáchania.

Prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví ryby alebo loví ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené. Objektom tohto trestného činu je ochrana výkonu rybárskeho práva pred neoprávnenými zásahmi. Objektívna stránka spočíva v neoprávnenom zásahu do výkonu rybárskeho práva dvoma spôsobmi, v tomto konkrétnom prípade tým, že páchatel' bez povolenia loví ryby, alebo ich loví v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom. Rybárske právo upravuje zákon č. 216/2018 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov a vykonávacia vyhláška č. 381/2018 Z. z. Týmto právom treba rozumieť oprávnenie chrániť, chovať a loviť ryby a ulovené ryby si privlastňovať, ako aj oprávnenie užívať na to v nevyhnutnej miere pobrežné pozemky. Za ryby sa považujú ryby všetkého druhu, ako aj ďalšie vodné živočíchy (napr. raky, perlorodky a pod.). Výkon rybárskeho práva môžu uskutočňovať len osoby na to povolané (členovia rybárskej stráže) a osoby, ktoré majú na výkon týchto práv osobitné povolenie. Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, (časť ochrana rýb) v kaprových vodách sa zakazuje lov všetkých rýb od 15. marca do 31. mája. Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia, sa zákaz lovu všetkých rýb podľa odseku 3 nevzťahuje na kaprové vody, ktoré sú vodným tokom, okrem vodných nádrží, slepých ramien, mŕtvych ramien a odstavených ramien, kaprové vody, ktoré sú ostatnými vodnými plochami. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 381/2018 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 216/2018 Z. z. o rybárstve (časť členenie vôd), za kaprové vody sa považujú najmä vodné toky nížinnej zóny, nížinné úseky riek, vodné nádrže, jazera a ostatné vodné plochy, ktoré svojím charakterom a kvalitou vytvárajú prostredie najmä na život tam uvedených druhov rýb. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve, lov rýb na položenú je spôsob lovu rýb s použitím najviac dvoch udíc, ktoré sa skladajú z rybárskeho prúta s navijakom alebo bez navijaka, vlasca alebo spletej šnúry, záťaže a háčika, ktorý umožňuje nahodenie alebo vyvezenie nástrahy na lovné miesto. Podľa ods. 8 citovaného ustanovenia, lov rýb podľa odsekov 1 a 2 môže loviaci vykonávať len vtedy, ak počas lovu má rybársky prút nadohľad a môže s ním včas manipulovať. Neoprávneným zásahom do týchto práv je každé úmyselné konanie, ktorým páchatel' zasahuje do uvedených práv a povinností rybárstva. Lovenie rýb je akákoľvek činnosť, ktorá smeruje ku chyteniu rýb. Nezáleží na tom, či si páchatel' ulovené ryby prisvojí alebo ich nechá na mieste ulovenia. Pre trestnú zodpovednosť páchatel'a nie je rozhodujúce, že ulovené ryby opäť pustí. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel (§ 15).

Obžalovaný popieral, že by sa skutok, ktorý mu je kladený za vinu mal udiať tak, ako je popísané v obžalobe a argumentoval tým, že ide o nedorozumenie zo strany polície, pretože udice, ktorými bol spáchaný skutok nepatria jemu, preto nemohol nimi porušiť zákaz lovu rýb, teda výkonu rybárskeho práva v čase zákazu, teda sa nemohol skutku dopustiť.

Zo spáchania skutku je však obžalovaný usvedčovaný najmä výpoveďou svedkov W. T. a H. L., členov privolanej policajnej hliadky, ktorí popísali umiestnenie oboch udíc v čase ich príchodu a komunikáciu s obžalovaným. Z výpovede svedka W. T. jasne vyplýva, že po ich príchode na brehu sa približne 50 m od druhého móla, nachádzali dva kusy udíc, ktoré boli na kamenistom brehu položené na stojane so silónmi smerujúcimi z udíc do vody a v rekreačnej chate v poradí druhej od začiatku móla, sa nachádzala osoba sediacca von na lavičke na terase pri chate, ktorá na otázku, či udice, ktoré sa nachádzajú na brehu sú jeho, a či ich nahodil na lov rýb, odpovedala kladne, priznala, že je ich majiteľom, pričom túto osobu stotožnil ako W. R.Í.. Obžalovaný nerozumel, prečo by sa nemalo chytať, príslušníkom uvádzal, že sa stal členom slovenského rybárskeho zväzu len pred pár mesiacmi a v týždni, keď tam bol aj on, z okolitých chat nahadzovali udice na lov rýb, takže jeho to malo len utvrdiť v tom, že loviť ryby dňa 26. 3. 2021 môže. Následne obžalovaný išiel k brehu, začal na udiciach s tým, že na nich aj tak nič chytené nebude, navíjať silón, ktorý navil, ale ponechal ich stále na brehu. Na konci silónov na oboch udiciach

sa nachádzali háčiky s návnadou „boilies“ a závažím. O tom, že ich vytiahol obžalovaný a vedel s nimi manipulovať, svedčí podľa svedka fotodokumentácia jeho ruky, na ktorej má tetovanie. Obžalovaný sa v čase, keď ho oslovili, nachádzal na terase na lavičke rekreačnej chaty v blízkosti druhého móla Liptovskej Mary. Svedok nemal vedomosť, že by sa na terase chaty obžalovaného nachádzali nejaké udice, okrem tých, ktoré boli nahodené vo vode.

Rovnaké skutočnosti vyplynuli z výpovede svedka H. L. a síce, že po príchode s kolegom zbadali asi 50 m od móla na brehu Liptovskej Mary na stojane dva kusy udíc, ktorých silón smeroval do vody, svedok išiel k udiciam, vykonal fotodokumentáciu miesta, kolega zatiaľ išiel vyhľadať majiteľa udíc. Asi po 20 minútach prišiel na breh k udiciam spoločne s kolegom aj pán, ktorý uviedol, že je majiteľom udíc, a ktorého kolega stotožnil ako W. R.. Tento začal navíjať silón udíc postupne až k návnade, ktorými boli tzv. „boilies“ s háčikmi a olovkami. Od iných osôb nezisťovali, či nevideli osobu loviacu ryby, pretože obžalovaný sa priznal, že sú to jeho udice, že ich sám nahodil na lov rýb, teda nebol na to dôvod. Nevšimol si, že by sa na terase chaty obžalovaného nachádzali nejaké udice, okrem tých, ktoré boli nahodené vo vode. Podľa svedka bolo zrejme, že sú to udice obžalovaného, ktorý vravel, že má vybavený rybársky lístok s uvedením časov, cítil sa ukričtený, že mu to mali oznámiť pri predaji lístka, že nemá loviť. Obaja aj s kolegom boli najprv pri udiciach, aby si boli istí, či vôbec majú riešiť túto vec, kolega potom išiel k chate. Obžalovaný si hlavne neuvedomoval situáciu, bol presvedčený, že v danom čase a mieste môže loviť a myslel si, že má byť upovedomený o zákaze lovu. Nevedel, či povedal konkrétne, že sú to jeho udice. Z jeho správania usúdil, že sú jeho. Dokumentoval aj udice nahodené, aj potom, keď ich obžalovaný vyťahoval. Od brehu videl, ako kolega stojí pri chate a komunikuje s nejakou osobou. Na terase boli nejaké veci, ale udice si nevšimol.

Obaja svedkovia teda popísali jasne a zhodne, akým spôsobom boli po ich príchode umiestnené udice vzhľadom na vodnú hladinu vodnej nádrže Liptovská Mara, t. j. spôsobom „na položenú“ a tiež, akým spôsobom zistili totožnosť páchatel'a skutku, a akým spôsobom sa tento páchatel' vyjadril k vlastníctvu udíc. S ich výpoveďami z prípravného konania, aj z hlavného pojednávania korešpondujú listinné dôkazy (úradný záznam) a fotodokumentácia. V súlade s ich výpoveďami fotodokumentácia na č. I. 68-71 vyhotovená príslušníkom privolanej policajnej hliadky H. L., jasne preukazuje, že v čase ich príchodu obe udice boli nasmerované do vody vodnej nádrže Liptovská Mara. A keďže následne bolo s týmito udicami manipulované obžalovaným (bez ohľadu na to, či z vlastného popudu alebo na podnet príslušníka), obhliadka miesta činu vykonaná vyšetrovateľom a kriminalistickým technikom, obe tieto udice zachytila už len tri metre od brehu, ako vyplýva z vykonanej zápisnice o obhliadke z miesta činu aj z fotodokumentácie vyhotovenej kriminalistickým technikom.

Ak pri výpovediach svedkov vypovedajúcich zhodne a usvedčujúcich obžalovaného z jeho protiprávneho konania, boli zistené odlišnosti, neboli to zásadné rozpory, ktoré by sa buď nepodarilo odstrániť alebo by išlo o rozdiely v podstatných okolnostiach, pre ktoré by ich mohol súd vyhodnotiť ako nepresvedčivé a nedôveryhodné výpovede ako celok. Tieto výpovede, z ktorých obe zhodne popisujú skutkový dej, jednoznačne a presvedčivo potvrdili relevantné skutkové okolnosti. Rovnaké skutočnosti o polohe nájdených udíc a o priznaní obžalovaného k vlastníctvu udíc a ich nahodeniu, vyplývajú aj z úradného záznamu zo dňa 26. 3. 2021, ktorý hliadka spísala bezprostredne po výjazde. Skutočnosť, ktorá osoba priniesla obe udice z brehu na terasu chaty a následne ich poskladala, súd nepovažuje za relevantnú okolnosť skutkového deja, preto je irelevantné, či to bol obžalovaný, alebo kriminalistický technik, alebo iný člen výjazdu OR PZ.

Pokiaľ ide o tvrdenie obžalovaného, že z jeho terasy, respektíve z terasy jeho chaty nie je ani vidno na miesto, kde sa našli tie udice, je v rozpore nielen s tým, čo uvádzali svedkovia T. (uvedené udice bolo krásne vidno z terasy chaty), Urban (chaty boli na vyvýšenom mieste, z toho miesta teoreticky výhľadu bránia balvany, ale záleží od toho, akým spôsobom to bolo fotené, aký vysoký je človek), ale to, že na uvedené udice bolo vidieť aj z terasy vedľajšej chaty vyplýva aj z výpovede svedka W. M., ktorý tvrdil, že ich pozoroval od 15.00 hod. (hliadka sa dostavila po čase 16.20 hod., kedy prijali oznámenie) a neuvádzal, že by musel vykonávať nejaké zvláštne opatrenia na to, aby ich mohol nepretržite sledovať. Preto súd nevidí dôvod, aby túto skutočnosť nepovažoval za preukázanú. Pri tejto okolnosti si súd všimol aj rozpor vo výpovediach obžalovaného a svedkyne A.Á. R. navzájom, keď uvádzala, že situáciu pri brehu sledovala, keď tam išiel obžalovaný s policajtom, vyšla z chaty na miesto, odkiaľ mala výhľad a videla, čo sa tam deje, boli od nej 15 metrov, čo zrejme bola dostatočne malá vzdialenosť na to, aby počula, o čom sa policajt s obžalovaným rozprávajú.

Súd však pri hodnotení výpovede svedka W. M. ako celku a vo vzájomných súvislostiach s inými dôkazmi tejto nemohol uveriť, pretože je v rozpore s inými vykonanými dôkazmi, napríklad s výpoveďou svedka W. A. a fotografiou, ktorú vyhotovil dňa 26. 3. 2021 asi o 16.00 hod., ktorá nespochybniteľne preukazuje, že v tom čase sa pri druhom môle za chatkami na brehu nachádzal muž pri udiciach s malým dievčaťom, ktoré malo v rukách udicu, udice mali iba títo dvaja, v ich blízkosti sa nenachádzali iní rybári. Avšak svedok M. tvrdil, že tieto udice pozoroval už od 15.00 hod., kedy sa vrátil na chatu bratranca, videli tam aj nejakého chlapa s dieťaťom, ale ten chlap sa tých udíc nechytal, v ten deň sa tam motalo viac ľudí, no k tým udiciam nik neprišiel, pritom aj z výpovede svedka A. aj fotografie je zrejmé, že udicu nahadzuje dievča a chlap stojí pri nahodených udiciach. Súd taktiež poukazuje na to, že svedok nemá mať odkiaľ vedomosť, aký postup zvolili policajti pri zadokumentovaní stôp v tejto veci (daktyloskopické, pachové), pokiaľ ich nezískal od osoby, ktorá o tomto vedomosť má. Pokiaľ chcel policii podávať svedectvo, mal ho podať policajtovi, ktorý vyťažoval na terase vedľajšej chaty obžalovaného (ktorého nepochybne z miesta, odkiaľ celý čas sledoval udice musel registrovať tiež) alebo vyšetrovateľovi, nie kriminalistickým technikom, ktorí len dokumentovali stopy na mieste činu, ale nevedli výjazd, či vyšetrovanie, čo by nepochybne, ako bývalý príslušník policajného zboru, mal vedieť.

Z výpovede svedka C. J., rybárskeho hospodára a vedúceho rybárskej stráže, keďže nebol prítomný na mieste skutku, vyplynuli všeobecné okolnosti a síce, že Liptovská Mara je vodným dielom s netečúcou vodou, teda stojatou vodou, a vzťahuje sa na ňu v danom období (15. marca - 31. mája) v kaprových vodách všeobecný zákaz lovu všetkých rýb.

Súd neuveril tvrdeniu obžalovaného, že policajti si nesprávne vyhodnotili celú túto situáciu, a preto je obvinený z prečinu, len na základe nejakého mylného dojmu. Súd je presvedčený, že pokiaľ by sa k udiciam od počiatku nepriznával, uviedol by, že udice nie sú jeho a nemá s nimi nič spoločné, privolaná policajná hliadka by nemala dôvod ho riešiť a považovať za podozrivého z trestného činu. Postaviť svoju obranu na tom, že pri otázke policajta ohľadne vlastníctva udíc, si myslel, že policajt má na mysli dve udice, ktoré sa nachádzali na terase za chrbtom obžalovaného, pričom z výpovedí oboch policajtov vyplýva, že tieto udice tam ani nevideli, ani si ich nevšimli, vyhodnotil súd ako nedôveryhodnú obranu. Aj s poukazom na skutočnosť, že z výpovedí svedkov T. a L. vyplýva, že sa rozsiahla polemika medzi nimi a obžalovaným viedla o zákaze lovu rýb, namietaní nedostatočného poučenia obžalovaného ako nového člena SRZ o jeho právach a povinnostiach. Následná manipulácia obžalovaného s udicami za účelom fotodokumentácie je už irelevantná, pretože policajt dokumentoval udice, ako samotný predmet alebo vec, s ktorou bol spáchaný skutok a ktorá bude v trestnom konaní zaistená, nie ako súčasť priebehu samotného skutku.

Fotografie, ktoré boli poskytnuté do konania svedkom W. A., podľa názoru súdu dokumentujú len dôvod a pôvodnú príčinu, pre ktorú bola na miesto privolaná policajná hliadka, pretože svedok W. A. poskytol členovi rybárskej stráže Q. W. dôkaz o tom, že na brehu vodnej nádrže sa zrejme deje niečo, čo sa podľa jeho názoru v tom čase diať nemalo, teda vykonáva sa rybárske právo v čase zákazu a na základe tohto bola privolaná policajná hliadka. Skutočnosť, či na fotografii je, alebo nie je obžalovaný s dcérou, ktorá narába s udicou je irelevantná, pretože žiadnym spôsobom alebo dôkazom nebolo preukázané a nebolo v podstate ani dokazované, že osobou, ktorá sa na tejto fotografii nachádza je skutočne osobou obžalovaného. Preto súd nepovažuje ani za relevantné, z akej vzdialenosti vnímal a dokumentoval svedok W. A. situáciu, ktorú odfotoval. Podstatnou okolnosťou, ktorá bola v konaní dokazovaná je, že v uvedený deň, kedy platil zákaz lovu rýb na kaprových vodách a zároveň vodných nádržiach, páchatel' v blízkosti II. móla na Vodnej nádrži Liptovská Mara lovil ryby v kaprových vodách spôsobom na položenú na 2 kusy rybárskych udíc a silony týchto udíc v uvedenom čase smerovali do Vodnej nádrže Liptovská Mara, pričom po ich vyťahnutí sa na konci silonu udíc nachádzali olovené závažia s jednoháčikom, na ktorých bola návnada, pričom uvedeným páchatel'om bol obžalovaný W. R., čo sa podarilo preukázať vykonaným dokazovaním. U svedkov W. T. a H. L., aj keď ide o výpovede privolanej policajnej hliadky, súd nemôže obsah týchto výpovedí ignorovať a vyhodnotiť ich ako účelové, nedôveryhodné, nepresvedčivé, len preto, že obžalovaný je opačného názoru a vyvracia ich tvrdenia.

Keďže obžalovaný sa svojím konaním dopustil prečinu, súd sa zaoberal aj otázkou použitia princípu „ultima ratio“, avšak súd mal naplnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona pri žalovanom prečine, z pohľadu, či je jeho závažnosť nepatrná, so zreteľom na spôsob vykonania činu, okolnosti, za ktorých bol spáchaný a mieru zavinenia obžalovaného, za daný.

Na základe vykonaného dokazovania a zhodnotenia dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že obžalovaný W. R. sa dopustil vyššie uvedeného skutku dňa 26.

3. 2021 a išlo o konanie úmyselné, pretože obžalovaný vedome porušil záujem spoločnosti na ochrane výkonu rybárskeho práva pred neoprávnenými zásahmi tým, že síce ako osoba disponujúca relevantným povolením, však vykonával toto právo v období medzi 15. marcom a 31. májom príslušného roka, kedy platil všeobecný zákaz lovu rýb a zákaz výkonu tohto práva v kaprových vodách na vodnej nádrži, ktorým vodná nádrž Liptovská Mara nepochybne je. Z hľadiska subjektívnej stránky jeho konanie súd posúdil v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona ako spáchané úmyselne v priamom úmysle, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone ohroziť záujem chránený týmto zákonom (úmyselne neoprávnené zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že lovil ryby v čase ich ochrany), preto ho súd uznal vinným zo spáchania prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona.

V rámci úvah o treste súd k osobe obžalovaného zistil, že v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má 8 záznamov za priestupky na úseku cestnej premávky v rokoch 2017 až 2020, za ktoré bol postihnutý blokovými pokutami vo výškach od 10,- Eur do 100,- Eur. Zo správy o povesti z miesta trvalého bydliska vyplýva, že v súvislosti s jeho správaním sa na verejnosti, nie sú problémy, nebolo proti nemu vedené priestupkové konanie orgánmi mesta a na jeho osobu neevidujú žiadne sťažnosti alebo oznámenia zo strany spoluobčanov. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je obžalovaný od 30. 4. 2020 zamestnaný ako zamestnanec v spoločnosti EUROVAN - transport company, s.r.o., Továrnská 5, Stará Ľubovňa. Z pracovného hodnotenia zamestnávateľa vyplýva, že obžalovaný je zamestnaný ako hlavný manažér a riaditeľ tejto spoločnosti, je zodpovedný, spoľahlivý, inteligentný manažér, bezúhonný, má manažérske vzdelanie na Varšavskej univerzite (executive Master of Business Administration), dlhoročnú prax v riadiacej manažérskej funkcii, je vlastníkom zbrojného preukazu a vodičského oprávnenia. Proti obžalovanému sa na Okresnom súde Poprad vedie pod sp. zn. 4T/69/2020 iné trestné konanie pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, ktoré zatiaľ nebolo právoplatne skončené. V odpise registra trestov nemá obžalovaný žiaden záznam.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad upravených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom zistil, že na strane obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť (s poukazom na viacero záznamov v registri priestupkov, nemožno sa stotožniť s tým, že by obžalovaný pred spáchaním skutku viedol alebo v súčasnosti, keď súd rozhoduje o treste vedie riadny život tak, ako to má na mysli Trestný zákon a hodnotenie osoby páchatela pri ukladaní trestu). Za prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

S poukazom na osobu obžalovaného, okolnosti skutku, ako aj spôsobený následok súd vyhodnotil, že dostatočným a primeraným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného je uloženie peňažného trestu bližšie pri dolnej hranici sadzby určenej pre tento druh trestu a nie je potrebné naňho vplývať iným druhom trestu, napr. trestom odňatia slobody. Obžalovaný sa v minulosti nedopustil iného protiprávneho konania, s výnimkou priestupkov na úseku cestnej premávky, je zamestnaný, pri svojich príjmových pomeroch vo výpovedi deklaroval jednak pravidelný mesačný príjem, ako aj vlastníctvo viacerých motorových vozidiel, či nehnuteľností, teda je nepochybne v jeho možnostiach peňažný trest zaplatiť. Zároveň súd obligatórne ustanovil náhradný trest odňatia slobody na 3 mesiace pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený (t. j. ak peňažný trest nebude zo strany obžalovaného zaplatený alebo obžalovaný vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu možnosti tento peňažný trest zaplatiť). Druh aj výmera uloženého trestu v spojení s náhradným trestom zodpovedajú potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie za protiprávne konanie, pre ktoré bol obžalovaný uznaný vinným.

Vykonanému dokazovaniu zodpovedá aj výrok o uložení trestu prepadnutia vecí -rybárskej udice zn. Esox Raptor Feeder, čiernej farby s korkovou rúčkou s navijakom zn. Okuma Jaw 45 a rybárskej udice zn. SuperNova Carp Feeder 390, čiernej farby s korkovou rúčkou s navijakom zn. ZFish Sygna QD 9000, patriacich obžalovanému, a ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

V rámci adhézneho konania súd nerozhodoval o náhrade škody, pretože poškodený sa už v prípravnom konaní vyjadril, že tento nárok si neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.