

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9P/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617202287  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617202287.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: T.V. V., O.. XX.XX.XXXX, X. V., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: O. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. I., Ž. XXXX/X, štátna občianka Slovenskej republiky a T. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. I., I. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/8/2016-51 zo dňa 29.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2016, vo výroku o výživnom pre maloletého T. V., O.. XX.XX.XXXX tak, že výživné určené týmto rozsudkom na maloletého T. V. vo výške 80,- Eur mesačne z n i ť u j e na sumu 50,- Eur mesačne, počnúc od 01.03.2017.

II. M e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/8/2016-51 zo dňa 29.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2016, vo výroku o výživnom pre maloletého X. V., O.. XX.XX.XXXX tak, že výživné určené týmto rozsudkom na maloletého X. V. vo výške 70,- Eur mesačne z n i ť u j e na sumu 40,- Eur mesačne, počnúc od 01.03.2017.

III. Takto určené výživné j e o t e c p o v i n n ý zasielať k rukám matky vždy mesačne predom do 25. dňa toho ktorého mesiaca.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1.Otec maloletých detí podal na Okresný súd Lučenec návrh, v ktorom sa domáhal zníženia výživného na maloleté deti T. V., O.. XX.XX.XXXX a X. V., O.. XX.XX.XXXX na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Uviedol, že ich manželstvo s matkou maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/8/2016 - 51. Maloleté deti pochádzajúce z ich manželského spoluzitia boli zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na výživu detí sumou 80,-Eur mesačne na maloletého T. a sumou 70,-Eur mesačne na maloletého X.. V čase rozhodovania bol zamestnaný v Nemecku a mal pravidelný príjem. Od posledného určovania vyživovacej povinnosti sa zmenili pomery najmä na jeho strane, pretože skončil pracovný pomer u zamestnávateľa v cudzine. Od toho času je nezamestnaný. Nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pretože sa často zdržuje v Rakúsku. Vo Viedni býva jeho matka, ktorá ho finančne podporuje. Prichádza aj do miesta trvalého bydliska, avšak býva u svojej sestry, prípadne žije ako bezdomovec.

2. Matka detí vypovedala tak, že nesúhlasí so znížením výživného. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou L. U., manželom K. B.. Zo spoluzitia s týmto mužom sa im narodilo jedno dieťa O. B..

Stará sa o výchovu dvoch detí, ktoré pochádzajú zo spolužitia s T. V.. Poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur. Prídavok na dieťa. Manžel je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Sociálna situácia jej rodiny nie je dobrá, preto je dôvodné, aby si otec plnil vyživovaciu povinnosť v takom rozsahu ako to bolo určené v rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/8/2016 - 51 zo dňa 29.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2016.

3. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti matky a vypracoval písomnú správu na ktorej zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec trvala v plnom rozsahu aj na pojednávaní dňa 31.03.2017. V záujme maloletých detí nie je zníženie výživného.

4. Dokazovanie súd vykonal vypočítaním rodičov maloletých detí, prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/8/2016, rodných listov maloletých detí, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

5. Rodičia maloletých detí uzavreli manželstvo dňa 25.04.2015. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 29.04.2016 č.k. 7P/8/2016-51 bolo ich manželstvo rozvedené. Maloleté deti T. V., O.. XX.XX.XXXX a Viliam Bari, nar. 07.05.2015 boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu detí sumou 80,-Eur mesačne na maloletého T. a sumou 70,-Eur mesačne na maloletého X.. Súd styk otca s maloletými deťmi neupravil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2016. V čase rozhodovania súd vychádzal z tejto skutočnosti, že otec detí bol zamestnaný v Nemecku a jeho príjem sa pohyboval okolo sumy 1200,-Eur - 1300,-Eur mesačne. Z výpovede otca maloletých detí v tomto konaní bolo preukázané, že u zamestnávateľa v Nemecku skončil pracovný pomer. Nezaevidoval sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Zdržuje sa prevažne u svojej matky vo Viedni. Adresu, na ktorej jeho matka R. V. býva neuviedol. Vypovedal tak, že matka pracuje a finančne ho podporuje.

6. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti matky maloletých detí a vypracoval písomnú správu. Vyplýva z nej, že býva v spoločnej domácnosti so svojim manželom K. B. a maloletou O. B., ktorá sa narodila zo vzťahu s manželom K. B.. V byte, ktorý pozostáva z kuchyne, dvoch izieb a príslušenstva býva ešte jej matka L. U., ktorá je vlastníčkou bytu. Riadne sa stará o výchovu maloletého T. V. a X. V.. Výdavky spojené s bývaním uhrádza stará matka detí L. U.. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. Byt je zariadený štandardným nábytkom. Matka detí poberá rodičovských príspevkov v sume 203,20 Eur, prídavok na dieťa v sume 70,56 Eur. Manžel K. B. je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

7. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 111 písm. b) Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

11. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

14. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

16. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

19. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

20. Podľa § 30 ods. 3 Zákona o rodine rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

30. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

31. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

32. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

33. Citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v konaní o zmenu výživného.

34. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu sa uskutočňuje podľa stavu zisteného v čase rozhodovania.

35. K zmene pomerov predpokladaných ustanovením § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže dôjsť ako na strane rodičov, tak aj na strane oprávneného dieťaťa. Na strane rodičov môže dôjsť k zmene pomerov najmä pri strate alebo zmene zamestnania, prípadne z dôvodu zmien v zdravotnom stave, pri založení rodiny uzavretím manželstva, narodením ďalšieho dieťaťa a z toho vyplývajúcej novej vyživovacej povinnosti. Pri posudzovaní zmenených pomerov treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného.

36. Súd skúmal, či došlo k takej podstatnej zmene pomerov, či už na strane rodičov alebo maloletých detí, ktoré by mali mať za následok vydanie nového rozhodnutia o výživnom. K podstatnej zmene pomerov došlo na strane matky maloletých detí, ktorá uzavrela nové manželstvo, z ktorého sa jej narodilo maloleté dieťa O. B.. V čase, keď súd rozhodoval o výživnom rozsudkom č.k. 7P/8/2016 -51 mala matka vyživovaciu povinnosť len k dvom deťom. V súčasnosti má vyživovaciu povinnosť k trom deťom. K zmene pomerov došlo aj na strane otca maloletých detí, ktorý v čase rozhodovania o jeho povinnosti platiť výživné bol zamestnaný v cudzine, mal pravidelný slušný mesačný príjem, ktorý sa pohyboval okolo sumy 1200,-Eur - 1300,-Eur mesačne. Otec maloletých detí nepracuje, avšak nepreukázal, že si aktívne hľadá nové zamestnanie, pretože nie je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzač o zamestnanie. V porovnaní so stavom existujúcim v čase vydania rozhodnutia o vyživovacej povinnosti nemá teda otec mzdu, avšak spôsob jeho života nasvedčuje tomu, že príjem má, pretože sa prevažne zdržuje v Rakúsku vo Viedni. S cestovaním do cudziny sú spojené náklady. Výdavky má s bývaním, stravovaním, teda zabezpečením základných životných potrieb. Pokiaľ otec maloletých detí má finančné prostriedky na to, aby cestoval do cudziny, dôvodné je, aby si plnil vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Matka svojou osobnou starostlivosťou v podstatnej miere vyvažuje finančné príspevky zo strany otca detí. Súd znížil výživné zo sumy 80,-Eur mesačne na sumu 50,-Eur u maloletého T. V. a výživné na maloletého X. V. určené vo výške 70,-Eur mesačne na sumu 40,-Eur mesačne počnúc od 01.03.2017. Otec detí pracoval v Nemecku, kde dosahoval príjem okolo sumy 1200,-Eur

mesačne. Vedel o tom, že má vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, takže sa mal správať tak, aby finančné prostriedky, ktoré zarábal si sporil aj na obdobie keď prípadne bude bez zamestnania. Zníženie výživného na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima tak ako to otec žiadal v písomnom návrhu a na pojednávaní nie je dôvodné, pretože spôsob života otca maloletých detí, ktorý pravidelne cestuje do cudziny nasvedčuje tomu, že finančné prostriedky má a navyše nepreukázal, že sa aktívne zaujíma o prácu na Slovensku, pretože nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce.

37. Zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia výživného.

38. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

39. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si platil.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ), ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať :

- a) zrážkami zo mzdy a iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,

- c) predajom hnutelných vecí ,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľností,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.