

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8011899545
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8011899545.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobkyne : K. T., zastúpenej JUDr. Martou Maruniakovou, advokátkou, so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 200/33, proti žalovaným 1. J. U., bytom Q. W. XXX, 2. P. R., bytom J. Y. XX, Y., 3. P. U., bytom O. 1, W., 4. H. U., bytom Y. XX, 5. T. U., bytom F. XXXX/XX, X. - Y. X., 6. H. U., bytom J. XX, Y., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam s príslušenstvom, o návrhoch na doplnenie uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/69/2015-789 zo dňa 21.12.2016, jednohlasne takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrhy na doplnenie uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaná v 2. rade ako právny nástupca po pôvodne žalovanej podala dňa 06.03.2017 na Krajský súd v Prešove návrh na doplnenie uznesenia č.k. 2Co/69/2015-789 rozhodnutí niektorých častí predmetu konania podľa § 166 ods. 1 O.s.p.. Uviedla, že s výrokom uznesenia sa nestotožňuje a namietala, že Krajský súd v Prešove nerozhodoval o niektorých častiach predmetu konania a cíti sa byť dotknutá vo svojich právach. V návrhu špecifikovala konkrétne skutočnosti so žiadosťou, aby KS Prešov cez § 166 rozhodol v rozsudku tak, že bude rozhodovať o všetkých v návrhu uvedených častiach predmetu konania spravodlivo a bez zbytočných prietahov. Krajskému súdu v Prešove doručila dňa 09.03.2017 žalovaná v 5. rade spolu so žalovaným v 1. rade taktiež návrh na doplnenie rozsudku o rozhodnutí niektorých častí predmetu konania 2Co/69/2015 - 789. Uviedla, že sa stotožňuje s vyjadrením P. R. a v prílohe doložila totožný návrh na doplnenie rozhodnutia s návrhom žalovanej v 2. rade.

2. V predmetnom konaní rozhodol Okresný súd Svidník ako súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 19.12.2014, č.k. 8C/824/2000-637 tak, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou parcel C KN č. XX/X vo výmere 1 384 m², C KN č. XX/X vo výmere 181 m², C KN č. XX vo výmere 14 m² a C KN č. XX/X vo výmere 60 m², kat. úz. T., ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. X/XXXX a ktoré sú identické s pôvodnou parcelou EN č. XX/X vo výmere 1 640 m², vyvlastnenej pre výstavbu 4 bytovej jednotky, kat. úz. T.. Súd prvej inštancie tiež uviedol, že tieto parcely sú vytvorené z pôvodných parcel KN C č. XX/X vo výmere 1 561 m², C KN č. XX/X vo výmere 181 m², C KN č. XX vo výmere 14 m² a C KN č. XX vo výmere 1 967 m², zapísaných na LV č. XX kat. úz. T. s tým, že spomínaný geometrický plán č. X/XXXX zo dňa 24.3.2010 a je súčasťou rozsudku. Právnej predchodkyňi žalovaných uložil zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania v sume 1.716,76 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vyslovil, že žalobkyňi nepriznáva náhradu trov konania a vedľajšia účastníčka, ktorá vystupovala na strane žalovaných nemá právo na ich náhradu s tým, že právny predchodkyňa žalovaných je povinná zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 369,87 eur a súdny poplatok v sume 99,50 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku podali včas odvolanie právna predchodkyňa žalovaných F. U., ako aj P. R., vystupujúca v tom čase ako vedľajšia účastníčka na strane žalovanej. Navrhli podaným odvolaniam vyhovieť tak, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O podaných odvolaniach proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie v uvedenej právnej veci rozhodol Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením č.k. 2Co/69/2015-789 zo dňa 21.12.2016, v ktorom rozhodol tak, že zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konania.

3. Podľa § 225 ods. 1 - 3 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej len „C.s.p.“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti..

4. Rozsudkom sa má v zásade rozhodnúť vždy o celej prejednáwanej veci, t.j. súd musí vo výroku rozsudku vyčerpať celý predmet konania. Ak však súd nerozhodol o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 225 Civilného sporového poriadku, môže strana do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu, ak sám zistí, že opomenul rozhodnúť o celom predmete konania alebo o predbežnej vykonateľnosti. Ak súd rozhoduje o návrhu strany na doplnenie rozsudku a nemieni mu vyhovieť, napríklad z dôvodu, že strana žiada doplnenie rozsudku o časť, ktorá však v rozsudku neabsentovala, alebo žiada doplniť rozsudok o taký predmet, ktorý nebol predmetom konania, a pod., návrh zamietne.

5. Po doručení uznesenia odvolacieho súdu č.k. 2Co/69/2015-789 zo dňa 21.12.2016 stranám konania strany po preukázanom doručení uznesenia a po oboznámení sa s jeho obsahom, využili svoje právo v zmysle ustanovenia § 225 ods. 1 C.s.p. a v ustanovenej lehote 15 dní od doručenia uznesenia navrhli a podali na odvolacom súde návrh na jeho doplnenie s tým, aby rozhodol o skutočnostiach uvedených v návrhoch na doplnenie rozsudku.

6. Odvolací súd ma za to, že na základe podaného odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie sa v odvolacom konaní v dostatočnom rozsahu zaoberal podaným odvolaním a preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a zistil, že nie sú dané podmienky pre potvrdenie ani pre zmenu preskúmaného rozsudku z dôvodu, že súd prvej inštancie sa nezaoberal všetkými okolnosťami podstatnými pre správne rozhodnutie o veci. Z týchto dôvod odvolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie tak, ako to určuje § 391 ods. 1 C.s.p. Odvolací súd využil jeden z taxatívne vymedzených dôvodov, kedy je možné zrušiť rozhodnutie odvolacím súdom a to v prípade ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nie je možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom. V tomto prípade ide o porušenie procesných práv subjektov. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší vtedy, ak tento nedostatok nemožno napraviť v odvolacom konaní.

7. Žalovanými uvádzané tvrdenia v návrhu na doplnenie rozhodnutia, o ktorých žiadali rozhodnúť a doplniť tak uznesenie odvolacieho súdu sú skutočnosťami, o ktorých odvolací súd nemá možnosť rozhodovať v odvolacom konaní a doplniť tak svoje rozhodnutie. Odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vyššie uvedeným postupom a vec vrátil Okresnému súdu Svidník ako súdu prvej inštancie, ktorý bude ďalej pokračovať v konaní a opätovne rozhodne. Žalovanými uvádzané tvrdenia je preto možné uplatniť v tomto ďalšom konaní, ktoré bude pokračovať pred súdom prvej inštancie.

8. Odvolací súd dospel k záveru, že v odvolacom konaní svojím uznesením dostatočne rozhodol o celom predmete odvolacieho konania a návrh žalovaných nepoukazuje na žiadnu časť predmetu konania, ktorý by v rozhodnutí odvolacieho súdu absentoval alebo bol predmetom odvolacieho konania.

9. S prihliadnutím na uvedené preto Krajský súd v Prešove ako odvolací súd zamietol návrh žalovaných na doplnenie uznesenia postupom podľa ust. § 225 ods. 2 druhá veta C.s.p. v spojení s ust. § 234 ods. 2 C.s.p..

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).