

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 4Sf/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100206
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. LL.M. Jana Fandáková
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0924100206.2

Uznesenie

Správny súd v Košiciach, v právnej veci žalobcu: U. S. Steel Košice, s.r.o., so sídlom Vstupný areál U. S. Steel, Košice, IČO: 36 199 222, právne zastúpený: DLA PIPER WEISS-TESSBACH Rechtsanwälte GmbH, organizačná zložka, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 31 782 574, na základe splnomocnenia pre advokátsku kanceláriu: JUDr. Dr. Michaela Stessl, advokátka, s.r.o., so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 36 857 076, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 5952/63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 375223/2018 z 2. júla 2018, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou zo dňa 10.09.2018 doručenou Krajskému súdu v Košiciach listinne dňa 12.09.2018 sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 375223/2018 zo dňa 02.07.2018, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Mesta Košice č. MK/B/2018/051311/MK/B/2018/00192035/09 zo dňa 04.04.2018, ktorým bol v zmysle ustanovenia § 68 ods. 5 a § 63 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 2 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Košice č. 132 o miestnych daniach v znení neskorších zmien a doplnkov vyrubený rozdiel dane z nehnuteľností na zdaňovacie obdobie roku 2014 v sume 0,00. Žiadal tiež priznať náhradu trov konania.

2. Rozsudkom zo dňa 27.05.2021 Krajský súd v Košiciach, č.k. 6S/114/2018, rozhodol tak, že rozhodnutie žalovaného č. 375223/2018 zo dňa 02.07.2018, ako aj prvostupňové rozhodnutie Mesta Košice a vec vrátil Mestu Košice na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zároveň návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 25.05.2021 zamietol a úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2021.

3. Opravným uznesením č.k. 6S/1147/2018-179 zo dňa 13.01.2022 Krajský súd v Košiciach opravil výrok I. rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. KE-6S/114/2018-130 zo dňa 27.05.2021 tak, že rozhodnutie žalovaného č. 375223/2018 zo dňa 02.07.2018, ako aj rozhodnutie mesta Košice č. MK/B/2018/051311/MK/B/2018/00192035/09 zo dňa 04.04.2018 zrušil a vec vrátil orgánu verejnej správy nižšieho stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.03.2022.

4. Žalovaný svojim písomným podaním zo dňa 28.07.2021 podal kasačnú sťažnosť, ktorú odôvodnil ustanovením § 440 ods. 1 písm. g/ a h/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v platnom znení (ďalej aj „SSP“), t.j. nesprávnym právnym posúdením veci Krajským súdom v Košiciach a tým, že Krajský súd v Košiciach sa vo veci odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu. V tomto kontexte poukázal sťažovateľ najmä na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.

zn. 1Sžfk/32/2018 a sp. zn. 10Sžfk/32/2018. V kasačnej sťažnosti uviedol taktiež dôvody, ktoré je vo svojej podstate možné subsumovať pod § 440 ods. 1 písm. f) SSP.

5. S účinnosťou od 01.06.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach (ďalej aj „správny súd“ alebo „súd“). V súlade s § 3 ods. 3 písm. c/ zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 01.06.2023 je teda na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach, na ktorom je vec vedená pod sp. zn. KE-6S/114/2018.

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky svojím rozsudkom sp. zn. 5Sfk/19/2022 zo dňa 31.01.2024 rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/114/2018-130 zo dňa 27.05.2021 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/114/2018-179 zo dňa 13.01.2022 zrušil a vec vrátil Správne mu súdu v Košiciach na ďalšie konanie. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2024.

7. Žalobca svojim písomným podaním zo dňa 18.03.2024, doručeným Správne mu súdu v Košiciach elektronicky dňa 18.03.2024, vzal žalobu v celom rozsahu späť podľa § 63 SSP.

8. Podľa § 63 prvá a druhá veta zákona č. 162/2015 SSP, žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví.

9. Podľa § 99 písm. a) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

10. Vzhľadom na vyššie uvedený dispozičný úkon žalobcu, ktorým vzal správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného späť skôr ako správny súd vo veci rozhodol, bol tým splnený zákonný dôvod pre zastavenie konania, a preto súd podľa § 99 písm. a) SSP konanie zastavil.

11. Podľa § 170 písm. b) SSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

12. Podľa § 175 ods. 1 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. V prípade zastavenia konania platí všeobecná zásada upravená v § 170 písm. b) SSP, v zmysle ktorej nemá žiaden z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania.

14. Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, uložená rozhodnutím správneho súdu strane, ktorá ich vznik zavini la. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov, napr. ako v danom prípade späťvzatím žaloby. Pri zastavení konania je pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie či, a pokiaľ áno, ktorá zo strán z procesného hľadiska zavini la zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia je treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval, resp. akého výsledku sporu sa domáhal a skutočnosťou, pre ktorú neskôr vzal žalobu späť s tým, aby bolo konanie zastavené. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu), čo platí pre danú vec, keďže späťvzatie žaloby nie je odôvodnené neskorším správaním žalovaného. V takomto prípade tak nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie strany sporu, teda jej prejav vôle spočívajúci v späťvzatí žaloby, čo zodpovedá aj ustálenej judikatúre. Použitý termín „zavinenie“ nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania, teda aj jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzatí návrhu.

15. Podľa § 168 SSP, žalovanému prizná správny súd trovy konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať.

16. V nadväznosti na uvedené správny súd o trovách konania rozhodol tak, že v súlade s § 170 písm. b) SSP nepriznal žalobcovi ani žalovanému nárok na náhradu trov konania.

17. Správny súd v preskúmvanej právnej veci rozhodol v senáte jednohlasne v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia rozhodnutia správneho súdu. Kasačná sťažnosť sa podáva na správnom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

Podľa § 445 ods. 1 SSP sa v kasačnej sťažnosti musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
 - b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
 - c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
 - d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).
- Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti, alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté

Podľa § 440 ods. 2 SSP sa dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

V zmysle § 449 ods. 2 povinnosti podľa odseku 1 § 449 neplatia, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.