

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24S/139/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6016201007
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6016201007.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, Z. D. E.. P.O.I. XX, XXX XX I. I. proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn. 4N 3343/2015-KaBB, R.Z: 60890/2016 zo dňa 21.09.2016 takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou 14.10.2016 sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného sp. zn. 4N 3343/2015-KaBB, R.Z: 60890/2016 zo dňa 21.09.2016 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie žalovaného“), ktorým žalovaný rozhodol o odňatí poskytovania právnej pomoci žalobkyni vo veci podanej žaloby vedenej na okresnom súde pod č. k. 17C/279/2015. Žiadala, aby súd rozhodnutie žalovaného zrušil a zaviazal žalovaného prideliť žalobkyni nového právneho zástupcu.

2. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) (1) V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. (2) Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

3. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4. Podľa § 178 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

5. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 99 písm. b/ SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

7. Podľa § 25 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

8. Podľa § 61 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný súdny poriadok (ďalej len „CSP“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

11. Podľa § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (1) Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

(2) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

12. Podaním doručeným súdu 17.01.2017 oznámila dcéra žalobkyne U.. P. S., Z. D. nám. P.O.I. XX, XXX XX I. I., že z dôvodu úmrtia jej matky (žalobkyne), žiada o zastavenie konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici (pod č.k. 24S/139/2016).

13. Lustráciou v Registri obyvateľov vykonanou dňa 24.01.2017 správny súd zistil, že žalobkyňa zomrela dňa XX.XX.XXXX.

14. Šetrením na Okresnom súde v Banskej Bystrici bolo zistené, že v dedičskej veci bol ako súdny komisár určený notár JUDr. Jozef Oceľ, Banská Bystrica (č. dedičského konania 24D/62/2017).

15. Správny súd požiadal 13.02.2017 povereného súdneho komisára - notára JUDr. Jozefa Ocelea o oznámenie okruhu dedičov po nebohej žalobkyňi.

16. Poverený súdny komisár JUDr. Jozef Oceľ správne súdu dňa 13.02.2017 oznámil, že predbežné vyšetrenie dedičstva sa uskutoční 07.03.2017. Následne 16.03.2017 doručil správne súdu potvrdenie o tom, že ako dedičia zo zákona prichádzajú do úvahy deti žalobkyne p. P. S., rod. B., bytom I. I. a p. K. Y., rod. B., bytom K. P.. V potvrdení súčasne uviedol, že dedičské konanie doposiaľ nie je právoplatne ukončené, prebieha šetrenie ohľadne zistenia majetku poručiteľky, pričom dedičské konanie bude pravdepodobne zastavené pre nemajetnosť poručiteľky (žalobkyne).

17. Z cit. ust. § 97 SSP vyplýva, že správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky konania. Jednou z podmienok konania, ktorej splnenie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebiehať a správny súd mohol vydať rozhodnutie, je existencia procesnej subjektivity, ktorú má ten účastník konania, ktorý má spôsobilosť na práva a povinnosti. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania. Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví (§ 62 CSP v spojení s § 25 SSP). Ak strana (v tomto prípade žalobkyňa) zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať (§ 63 ods. 1 CSP). Povahou sporu, resp. veci sa rozumie povaha hmotných práv a povinností, o ktoré v konaní ide, čo vyplýva práve z toho, že procesné nástupníctvo sa odvodzuje od nástupníctva hmotnoprávneho. Predmetom správneho konania a súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia, ktoré je výsledkom príslušného správneho konania, je v tomto prípade rozhodnutie, ktorým žalovaný v konaní podľa zák. č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zák. č. 8/2005 Z.z. (ďalej len „zák. č. 327/2005“) rozhodol o odňatí poskytovania právnej pomoci žalobkyňi vo veci podanej žaloby vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 17C/279/2015. Jedná sa teda o rozhodnutie týkajúce sa nároku vo veci poskytovania právnej pomoci fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv. Takýto nárok na poskytovanie právnej pomoci podľa zák. č. 327/2005 Z.z., ako aj rozhodovanie o odňatí nároku

na poskytovanie právnej pomoci, je nárokom viažucim sa výlučne na osobu žiadateľa o poskytnutie právnej pomoci, resp. na osobu, ktorej bolo odňaté poskytovanie právnej pomoci v konkrétnom spore vedenom na všeobecnom súde, ktorého účastníčkou bola žalobkyňa. Zo žaloby vyplýva, že žalobkyni bol pôvodne na základe jej žiadosti nárok na poskytovanie právnej pomoci priznaný a bol jej určený právny zástupca v osobe Mgr. Jána Jagoša, advokáta, pričom napadnutým rozhodnutím žalovaného bolo rozhodnuté o odňatí poskytovania tejto právnej pomoci. Účelom poskytovania právnej pomoci podľa zák. č. 327/2005 Z.z. je zabezpečiť poskytovanie právnej pomoci v rozsahu ustanovenom týmto zákonom fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne zabezpečenie svojich práv. Podmienky na poskytnutie právnej pomoci sú upravené v ust. § 6, § 6a a 6b cit. zákona, pričom v ust. § 7 cit. zákona je upravené posudzovanie materiálnej núdze a v § 8 cit. zákona spôsob posudzovania zrejmej bezúspešnosti sporu. Podmienky, za ktorých žalovaný rozhoduje o odňatí poskytovania právnej pomoci sú upravené v § 14 cit. zákona a tieto sa viažu výlučne na oprávnenú osobu (v tomto prípade na osobu žalobkyne). Keďže predmetné preskúmané rozhodnutie je rozhodnutím žalovaného vo veci nároku viažuceho sa výlučne na osobu žalobkyne a pokiaľ táto pred právoplatným skončením preskúmavacieho konania zomrela, t.j. jej spôsobilosť mať práva a povinnosti smrťou zanikla, v dôsledku uvedenej skutočnosti stratila žalobkyňa procesnú spôsobilosť byť účastníčkou preskúmavacieho konania.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd konanie zastavil s poukazom na § 99 písm. b/ SSP, pretože zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP.

19. Pre úplnosť správny súd uvádza, že právna nástupkyňa žalobkyne (dcéra) správneho súdu doručila podanie, ktorým z dôvodu úmrtia jej matky (žalobkyne) navrhla konanie zastaviť.

20. O trovách konania rozhodol správny súd tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu (§ 170 písm. b/ SSP).

21. Toto rozhodnutie prijal správny súd pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia, podaná na Krajskom súde v Banskej Bystrici.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva, d) návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.