

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616203291
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616203291.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, sudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, v konaní zastúpeného: JUDr. Barbora Korenecová, advokátka, so sídlom Malinovo, Sinečná 765/3, proti žalovanému: E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., E. M. XXXX/XX, o zaplatenie 532,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 01.08.2016 domáha zaplatenia sumy 532,- eur s prísl. Žalobca v žalobe uviedol, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 26.08.2010 poskytol žalovanému úver vo výške 350,- eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 4 mesačných splátkach po 133,- eur počnúc dňom 25.09.2010. Žalobca zaslal žalovanému viacero upozornení na omeškanie so zaplatením. Žalovaný na upozornenia nereagoval. Žalobca dlh zosplatnil k 08.02.2011. Žalobca dňa 28.02.2011 podal na žalovaného trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu. Okresný súd Partizánske rozsudkom č.k. 2T/105/2012 zo dňa 25.06.2012 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu a žalobcu, ako poškodeného odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.06.2012. Žalovaný ku dňu vyhotovenia žaloby neuhradil žalobcovi žiadnu platbu.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vec prejednal v zmysle § 297 písm. b CSP, bez nariadenia pojednávania a zistil, tento skutkový stav:

4. Predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli dňa 26.08.2010 zmluvu o úvere. Okresný súd Partizánske rozsudkom č.k. 2T/105/2012-168 zo dňa 25.06.2012 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu a žalobcu odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie..

5 Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka /ďalej len OZ/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej

obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 106 ods. 1 OZ, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

7. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/372/>> o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Zmluva o úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca sa domáha náhrady škody spôsobenej trestným činom žalovaného (prečin úverového podvodu). Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/105/2012-168 zo dňa 25.06.2012 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu. Žalobcov nárok na náhradu škody vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy. Keďže nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom vychádza zo spotrebiteľskej zmluvy, je potrebné premlčanie uplatneného nároku posudzovať podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rozsudok sp. zn. 2T/105/2012 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.06.2012. Po dobu trestného konania premlčacia doba neplynula. V zmysle § 106 ods. 1 začiatok subjektívnej premlčacej lehoty sa viaže na okamih, kedy sa žalobca (poškodený) dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Žalobca podal žalobu na súde dňa 01.08.2016 teda po uplynutí 4 rokov, preto má súd za to, že v konaní riadne nepokračoval a nárok žalobcu je premlčaný. Zároveň súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. prihliada na premlčanie, keďže sa rozhoduje o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy.

10. Keďže je nárok žalobcu premlčaný a v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. súd prihliadol na premlčanie, rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia a žalobu zamietol v celom rozsahu.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný bol síce v spore úplne úspešný, keďže žaloba bola zamietnutá, ale na konaní sa nijakým spôsobom nepodieľal, a preukázateľne mu nevznikli žiadne trovy konania. Preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.