

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200904
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8614200904.5

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcov 1. U. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. E. XX, štátny občan SR, 2. Bc. D. E., nar. X.X.XXXX, bytom Q. E. XX, štátny občan SR, obaja zastúpení U.. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník p r o t i žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO : 31 320 155, zastúpený ČERNAJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO : 36 857 513, o zdržanie sa výkonu záložného práva, v danom prípade o späťvzati žaloby žalobcov v 1. a 2. rade, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Trovy konania žalovanému zo strany žalobcov v 1. a 2. rade **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa podanou žalobou, doručenu súdu dňa 21.2.2014, domáhali voči žalovanému zdržania sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 17776-08 uzavretej medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti evidované na LV č. 226, k.ú. Vyšná Olšava, parcely C KN 60/1- o výmere 562 m²- zastavané plochy a nádvoria, parcela C KN 60/2- o výmere 146 m² - zastavané plochy a nádvoria a rodinný dom súp. č. 77 na parcele C KN 60/2, vklad povolený Správou katastra Stropkov pod V 340/08. Zároveň so žalobou vo veci samej žalobcovia v 1. a 2. rade navrhli súdu, aby nariadil vo veci predbežné opatrenie, ktorým sa domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti evidované na LV č. 226, k.ú. Vyšná Olšava, parcely C KN 60/1- o výmere 562 m²- zastavané plochy a nádvoria, parcela C KN 60/2- o výmere 146 m² - zastavané plochy a nádvoria a rodinný dom súp. č. 77 na parcele C KN 60/2, vklad povolený Správou katastra Stropkov pod V 340/08 až do právoplatného skončenia vo veci samej.

2. Vo veci súd uznesením zo dňa 18.3.2014 pod č. k. 3C/38/2014-18 nariadil predbežné opatrenie, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti evidované na LV č. 226, k.ú. Vyšná Olšava, parcely C KN 60/1- o výmere 562 m²- zastavané plochy a nádvoria, parcela C KN 60/2- o výmere 146 m² - zastavané plochy a nádvoria a rodinný dom súp. č. 77 na parcele C KN 60/2, vklad povolený Okresným úradom Stropkov, katastrálny odbor pod V 340/08, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Svidník súdny poplatok vo výške 33 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.4.2014.

3. Tunajší súd vo veci dňa 8.10.2015 pod č. k 3C/38/2014-82 vydal rozsudok, ktorým rozhodol, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 17776-08 uzavretej medzi žalobcami a žalovaným, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti evidované na LV č. 226, k.ú. Vyšná Olšava,
3C/38/2014

parcely C KN 60/1- o výmere 562 m²- zastavané plochy a nádvoria, parcela C KN 60/2- o výmere 146 m² - zastavané plochy a nádvoria a rodinný dom súp. č. 77 na parcele C KN 60/2, vklad povolený Okresným úradom Stropkov, katastrálny odbor pod V 340/08. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi v 1. rade trovy konania vo výške 254,45 eura, a žalobcovi v 2. rade trovy konania vo výške 254,45 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcov JUDr. Igora Šafranka, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný je povinný uhradiť na účet Okresného súdu Svidník súdny poplatok z návrhu vo výške 99,50 eura, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Proti uvedenému rozsudku žalovaná podala v zákonnej lehote odvolanie a Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 4.10.2016 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konané a nové rozhodnutie.

4. Dňa 10.3.2017 zástupca žalobcov v 1. a 2. rade zobral žalobu v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, pričom uviedol, že žalobu berie späť vzhľadom na zrušovacie rozhodnutie Krajského súdu Prešov, keď ich žalobe bolo súdom prvej inštancie vyhovené. Uviedol, že sú zadĺžení spotrebiteľia a nemôžu si dovoliť domáhať sa v súdnom konaní svojich spotrebiteľských práv, keď výsledok súdneho konania je odvislý od náhodnej skutočnosti, ktorému senátu vec napadne. Poukázal na rozsudky, ktorými boli rovnakým žalobám ako v tejto veci vyhovené ako napr. KS Prešov sp. zn. 7Co/1/2016 z 25.4.2016, rozsudok KS Prešov sp. zn. 19Co/122/2012, 19 Co/123/2016 z 10.11.2016 (v inom zložení senátu, ako v súdnej veci), rozsudok KS Prešov sp. zn. 21Co/354/2015 z 25.10.2016. Uviedol, že ak by žalobu nezobrali späť, hrozí pre nich reálne nebezpečenstvo, že pri protispotrebiteľskom posúdení veci by boli zaviazaní na náhradu trov konania, čo by pri svojej nepriaznivej sociálnej situácii nezvládli. Je toho názoru, že vzhľadom na uvedené skutočnosti sú na strane žalobcov dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP a nepriznanie náhrady trov konania žalovanému.

5. Zástupca žalovaného vo svojom vyjadrení k späťvzatiu žaloby žalobcov zo dňa 23.3.2017 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcov, nakoľko žalovaný podobne ako samotní žalobcovia nemá záujem v predmetnom konaní naďalej zotrvať. Zároveň v zmysle § 256 ods. 1 CSP, keďže žalobcovia zavinili zastavenie konania a žalovanému preukázateľne vznikli trovy právneho zastúpenia, ktoré boli účelne vynaložené, navrhol, aby súd trovy konania žalovanému zo strany žalobcov priznal.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

3C/38/2014

10. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa

13. O trovách konania medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP s použitím § 257 CSP, pričom je pravdou, že žalobcovia zobrali svoju žalobu späť, čím procesne zavinili zastavenie konania, avšak vzhľadom na výnimočnosť predmetu sporu, keďže existujú dôvody hodné osobitného zreteľa s prihliadnutím na predmet sporu, keďže sa jedna o spotrebiteľskú vec, ako aj pomery žalobcov, preto súd trovy konania žalovanému zo strany žalobcov v 1. a 2. rade nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- 3C/38/2014

- 4 -

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Vo Svidníku dňa 30. marca 2017

JUDr. Anna Bejdová
sudkyňa