Súd:	Okresný súd Svidník
Spisová značka:	2Er/481/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8616204726
Dátum vydania rozhodnutia:	30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI:	ECLI:SK:OSSK:2017:8616204726.2

Uznesenie

2Er/481/2016-25 8616204726

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v exekučnej veci oprávneného Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti povinnému Z., o vymoženie 7.000,- eur s príslušenstvom, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom Mgr. Michala Birková pod sp. zn. Ex 464/2016, o námietkach povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

II. Námietky povinného proti trovám exekúcie z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Na základe návrhu oprávneného zo dňa 19.10.2016 a poverenia na vykonanie exekúcie č. 5712 068683 vydaného Okresným súdom Svidník dňa 9.11.2016, upovedomila poverená súdna exekútorka JUDr. Michala Birková účastníkov konania o začatí exekúcie upovedomením zo dňa 15.11.2016. Exekučným titulom pre vykonanie exekúcie bol rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 14.12.2015, č. k. 1T/174/2015-202, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.12.2015. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 18.11.2016.

2. Proti upovedomeniu o začatí exekúcie podal povinný dňa 2.12.2016 námietky, ktoré boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 5.12.2016. V námietkach povinný uviedol, že je tu zrejmá existencia zjavných dôvodov neprípustnosti exekúcie, preto vznáša námietky proti exekúcii i proti trovám exekúcie a navrhuje, aby predmetná exekúcia bola zastavená. Povinný vyslovil názor, že ani v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, ani ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie a ani v súčasnosti nemá voči oprávnenému žiadne vykonateľné záväzky, čo samo osebe zakladá dôvod neprípustnosti exekúcie. V zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Svidník, č.k. XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 14.12.2015 mu bola ako odsúdenému podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určená skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní piatich rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona mu bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu bola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky vo výške

7.000,- eur. Povinný má za to, že súd mu uložil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 7.000,- eur počas skúšobnej doby, ktorá bola určená v trvaní 5 rokov a začala plynúť dňa 14.12.2015, kedy sa exekučný titul stal vykonateľným. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že neexistuje zákonný dôvod na vedenie exekúcie, nakoľko doba, ktorá bola povinnému určená na úhradu spôsobenej škody uplynie až

ku dňu uplynutia skúšobnej doby. Z rovnakých dôvodov preto povinný vznáša námietky aj proti predbežným trovám exekúcie.

3. Oprávnený vo svojom vyjadrení k námietkam povinného uviedol, že v rozsudku č.k. 1T/174/2015-202 zo dňa 14.12.2015 vydanom Okresným súdom Svidník bola v V. výroku povinnému uložená povinnosť nahradiť Ministerstvu vnútra SR spôsobenú škodu vo výške 7.000,- eur. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2015 a podľa vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti sa stal vykonateľný dňa 14.12.2015. Na základe uvedeného má oprávnený za to, že povinnosť nahradiť škodu pre povinného nastala vykonateľnosťou, teda dňom 14.12.2015. Napriek tejto skutočnosti oprávnený doručil povinnému dňa 7.4.2016 výzvu, ktorou ho vyzval na dobrovoľné plnenie povinnosti. Po márnom uplynutí lehoty určenej vo výzve oprávnený začal exekučné konanie, keďže mal platný exekučný titul, ktorým je vykonateľné rozhodnutie súdu. Oprávnený ďalej uviedol, že možnosť splnenia povinnosti v skúšobnej dobe 5 rokov nemá nič spoločné s právoplatnosťou a vykonateľnosťou rozsudku a s možnosťou podania návrhu na začatie exekučného konania. Povinnosť splniť súdom uložené povinnosti v lehote piatich rokov, je povinnosťou povinného, nie obmedzením oprávneného v tom, že škodu, ktorá mu bola spôsobená trestným činom povinného si nemôže v rámci jeho skúšobnej doby uplatniť v exekučnom konaní. Splnenie povinnosti v skúšobnej dobe má význam len pre rozhodnutie súdu o tom, či podmienečne odložený trest premení na trest nepodmienečný, alebo rozhodne o tom, že povinný sa osvedčil.

4. Podaním doručeným súdu dňa 16.2.2017 povinný doplnil svoje námietky proti exekúcii, kde uviedol, že po doručení výzvy oprávneného na úhradu škody požiadal dňa 14.4.2016 e-mailom oprávneného o splátkový kalendár, kde uviedol dôvody splátok. O tom ako bola táto jeho žiadosť posúdená už nebol informovaný a dňa 14.11.2016 mu boli exekútorom zablokované všetky účty a bolo mu doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný mal za to, že škodu stačí uhradiť počas skúšobnej doby.

5. Oprávnený na výzvu súdu, aby oznámil, či bol medzi účastníkmi exekučného konania dohodnutý splátkový kalendár týkajúci sa splácania vymáhanej pohľadávky, v písomnom podaní zo dňa 15.3.2017 uviedol, že povinný po začatí exekučného konania požiadal súdneho exekútora o uzavretie dohody o splátkach. Úmysel uhradiť dlžnú pohľadávku preukazoval povinný tým, že na účet súdneho exekútora uhradil dňa 21.11.2016 prvú aj druhú splátku. Potvrdenie o úhrade predmetných splátok doručil súdny exekútor oprávnenému dňa 1.12.2016. V zmysle vyššie uvedeného bol zo strany oprávneného uskutočnený ústretový krok a bola vypracovaná dohoda - návrh splátkového kalendára. V návrhu zmluvy bolo súčasne uvedené, že celý dlh sa stáva splatným, ak nebude zaplatená ktorákoľvek splátka riadne a včas alebo v prípade, ak sa zlepšia povinného ekonomické a sociálne pomery. Povinný však podľa informácií poskytnutých súdnym exekútorom nepodpísal dohodu o splátkach. Rovnako tak uhradil len dve, vyššie spomenuté splátky a to za obdobie november - december 2016. Žiadnu ďalšiu splátku neuhradil. Oprávnený zdôraznil, že ani predmetnú dohodu o splátkach nepodpísal. Pokiaľ by aj bola dohoda o splátkach oboma zmluvnými stranami podpísaná, došlo by ku zosplatneniu celého dlhu a to práve z dôvodu, že povinný neuhrádzal ďalšie splátky.

6. Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie /§ 46/, o námietkach netreba rozhodnúť.

7. Na základe uvedeného súd skúmal, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Po zistení, že povinný v námietkach neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by mali za následok zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo by boli dôvodmi, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná, nebol dôvod na to, aby súd námietkam vyhovel.

8. Exekučným titulom, na základe ktorého sa vedie predmetná exekúcia, je rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 1T/174/2015-202 zo dňa 14.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a aj vykonateľnosť dňa 14.12.2015. Povinný ako obžalovaný bol vyššie uvedeným rozhodnutím uznaný vinným zo spáchania zločinu s tým, že súd mu uložil trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorý mu podmienečne odložil s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň mu určil skúšobnú dobu v trvaní piatich rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona súd uložil obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu súčasne uložil povinnosť nahradiť poškodenému - Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, spôsobenú škodu vo výške 7.000,- eur. Povinný vo svojich námietkach uvádza, že neexistuje žiadny zákonný dôvod na vedenie exekúcie pretože doba, ktorá mu bola určená exekučným titulom na úhradu spôsobenej škody uplynie až ku dňu uplynutia skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená v trvaní 5 (piatich) rokov. K tomuto argumentu povinného súd uvádza, že skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 5 rokov, ktorá bola povinnému určená trestným rozsudkom v súvislosti s podmienečným odkladom výkonu uloženého trestu odňatia slobody sa nevzťahuje na povinnosť obžalovaného (povinného) nahradiť poškodenému (oprávnenému) spôsobenú škodu vo výške 7.000,- eur. Na podporu svojho tvrdenia poukazuje exekučný súd na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoE/148/2016 zo dňa 20.4.2016 z ktorého cituje: „Ak v trestnom konaní bolo odsudzujúcim rozsudkom rozhodnuté, že obžalovaný je povinný poškodenému nahradiť škodu vo výške stanovenej vo výroku rozhodnutia, takéto rozhodnutie súdu predstavuje pre exekučné konanie exekučný titul plne rovnocenný rozhodnutiam vydaným v občianskom súdnom konaní. Vykonateľnosť výroku, ktorým súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody, nastáva súčasne s právoplatnosťou odsudzujúceho rozsudku. Ide o výrok podľa § 287 Trestného poriadku, ktorého hlavným cieľom je odškodnenie poškodeného. Na rozdiel od tohto výroku o náhrade škody podľa v § 287 Trestného poriadku sleduje výrok podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona výrazný výchovný cieľ. Odsúdenému je ním v skúšobnej dobe pripomínané, že je podmienkou jeho osvedčenia, aby sa podľa svojich možností aktívne usiloval o nápravu škodlivého majetkového následku spáchaného trestného činu tým, že pod hrozbou výkonu trestu odňatia slobody podnecuje odsúdeného ku snahe nahradiť škodu.“

9. Súd tiež poukazuje na ustanovenie § 183 ods. 1 v Trestného poriadku, podľa ktorého sú výroky trestného rozsudku v trestnom konaní vrátane výroku o náhrade škody právoplatné a vykonateľné súčasne, z čoho vyplýva, že v danom prípade exekučný titul teda výrok o náhrade škody nadobudol právoplatnosť a aj vykonateľnosť dňom 14.12.2015. Pokiaľ ide o skúšobnú dobu piatich rokov určenú podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, v ktorej má povinný podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona

nahradiť oprávnenému ako poškodenému v trestnom konaní spôsobenú škodu vo výške 7.000,- eur, je potrebné zdôrazniť, že v danom prípade nejde o posunutie vykonateľnosti výroku o náhrade škody, ale ide len o podmienku podmienečného odkladu výkonu trestu nahradiť v určenej skúšobnej dobe spôsobenú škodu, pretože splnenie tejto podmienky je dôvodom k vysloveniu, že sa odsúdený osvedčil, inak súd nariadi odsúdenému nepodmienečný trest odňatia slobody. Z uvedeného dôvodu považuje súd námietky povinného proti exekúcii, za nedôvodné, pretože exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu.

10. Povinný vo svojom podaní okrem iného vzniesol námietky aj proti trovám exekúcie, z uvedeného dôvodu preskúmal súd Upovedomenie o začatí exekúcie aj v časti vyčíslenia predbežných trov exekúcie.

11. V Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 15.11.2016 vyčíslil exekútor predbežné trovy exekúcie tak, že tieto pozostávajú zo zákonnej odmeny vo výške 10% zo základu pre výpočet odmeny súdneho exekútora vyčísleného ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie, t.j. 700,- eur + 140,- eur (20% DPH zo sumy 700,- eur), z hotových výdavkov vo výške 2,55 eura + 0,51 eura (20% DPH zo sumy 2,55 eura) s tým, že v hotových výdavkoch nie sú zahrnuté účelne vynaložené hotové výdavky, ktoré vzniknú preverovaním majetkových pomerov povinného v čase od vydania upovedomenia o začatí exekúcie do uplynutia lehoty na podanie námietok proti exekúcii.

12. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 200 ods. 1 veta prvá a druhá Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

14. Podľa § 201 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčísli odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčísli len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčísli ich výšku. Účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd. Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

15. Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

16. Podľa § 5 ods. 1, 2 a 3 vyhlášky, odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura. Ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1. Ustanovenia o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času pri výkone exekučnej činnosti tým nie sú dotknuté.

17. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

18. Zo špecifikácie súdneho exekútora je zrejmé, že exekútor pri výpočte predbežných trov exekúcie vychádzal zo sumy 7.000,- eur, ako základu pre určenie odmeny. V zmysle citovaných zákonných ustanovení odmena exekútora v danom prípade predstavuje sumu 700,- eur - 10% zo základu na jej určenie podľa § 5 ods. 2 vyhlášky. Okrem toho súdny exekútor vyčíslil hotové výdavky vo výške 2,55 eur. Takto určenú odmenu a hotové výdavky následne zvýšil o 20% DPH.

19. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že predbežné trovy exekúcie vyčíslené súdnym exekútorom v upovedomení o začatí exekúcie zodpovedajú citovaným ustanoveniam vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Preto súd námietky povinného proti trovám exekúcie rovnako zamietol ako nedôvodné.

20. K podaniu povinného, ktoré bolo súdu doručené dňa 16.2.2017 a ktorým povinný dopĺňa podané námietky proti exekúcii súd uvádza, že v zmysle § 50 ods. 1 tretia veta Exekučného poriadku, námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Súd teda na uvedené podanie vôbec nemusel prihliadať. Aj napriek tomu ho zaslal na vyjadrenie oprávnenému, najmä čo sa týka povinným navrhovaného splátkového kalendára. Podľa vyjadrenia oprávneného, tento urobil ústretový krok a povinnému prostredníctvom súdneho exekútora predložil návrh splátkového kalendára. Povinný však ponúkanú dohodu o splátkach nepodpísal a okrem dvoch splátok za mesiace november a december 2016, žiadnu ďalšiu splátku nezaplatil. Povinný týmto správaním priamo spochybňuje svoj úprimný záujem splácať vymáhanú pohľadávku v splátkach tak, ako to vo svojich podaniach tvrdil.

Poučenie:

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 50 ods. 4 a § 201 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo Svidníku dňa 30. marca 2017

JUDr. Mária Tvrdíková
sudca