

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/64/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312211126
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5312211126.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltéšom, advokátom so sídlom X. X, U., proti žalovaným: 1/ R. T., nar. XX.XX.XXXX, a 2/ D. T., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom F. č. XXX, A., 3/ R. E., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, o zaplatenie 1.644,58 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 5C/276/2012-150 zo dňa 20. októbra 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol v celom rozsahu žalobu, ktorou sa žalobca domáhal uložiť žalovaným povinnosť zaplatiť istinu 1.664,58 eur spolu so špecifikovaným príslušenstvom. Vychádzal zo skutočnosti, že zmluva o splátkovom úvere č. 0312431993 zo dňa 24.1.2005 je spotrebiteľskou zmluvou. Nadväzne, s poukazom na vznesenú námietku mal za to, že je potrebné aplikovať premičiaciu lehotu upravenú v Občianskom zákonníku. Na základe toho ustálil, že nárok žalobcu je premičaný, nakoľko splatnosť úveru nastala 20.10.2009, pričom žaloba bola na súde podaná dňa 22.10.2012. V danej spojitosti konštatoval, že ide o hmotnoprávnu lehotu, u ktorej zásadne platí, že na zachovanie lehoty sa vyžaduje, aby takýto prejav došiel posledný deň lehoty adresátovi, resp. aby bolo právo uplatnené na súde najneskôr posledný deň tejto lehoty, t.j. dňa 20.10.2009 (správne zrejme 20.10.2012 - pozn. odvolacieho súdu) aj napriek tomu, že bola sobota, t.j. nie pracovný deň.

2.Z opísaných dôvodov súd prvej inštancie uzavrel, že nárok je v celom rozsahu premičaný a ďalšími spornými bodmi sa nezaoberal. Napriek tomu však poukázal na skutočnosť, že žalobca nepreukázal výpis z úverového účtu, z ktorého by bolo zrejme akú sumu doposiaľ žalovaní uhradili, keďže žalovaní 1/ a 2/ vo vyjadrení namietali, že žalobca nepreukázal výšku dlhu.

3.O trovách konania rozhodol okresný súd s poukazom na § 255 CSP tak, že procesne úspešným žalovaným 1/ až 3/ priznal plnú náhradu trov konania, o ktorej výške rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

4.Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal zmeny napadnutého rozhodnutia v súlade s petítom odvolania. Názor súdu prvej inštancie považoval za nesprávny, nakoľko (súd) opomenul ustanovenie § 122 ods. 3 OZ, ktorý okrem iného určuje, že ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, je posledným dňom lehoty najbližší pracovný deň. Nakoľko 20.10.2012 bola sobota, posledným dňom lehoty bol pondelok 22.10.2012. Žaloba bola teda podaná pred uplynutím premičacej doby.

5.Žalovaní 1/ až 3/ sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná strana sporu (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 379 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP a vec mu vrátil (§ 391 ods. 1 CSP) na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Hoci je východisková úvaha okresného súdu správna - aby nedošlo k premlčaniu práva je potrebné v prípade hmotnoprávnej lehoty (tento charakter lehoty nie je medzi sporovými stranami sporný - pozn. odvol. súdu), aby najneskôr do posledného dňa premlčacej doby, počítanej v prípade spotrebiteľskej zmluvy podľa OZ, bola súdu doručená žaloba - opodstatnenou je však aj odvolacia námietka týkajúca sa právneho posúdenia záveru plynutia premlčacej doby, vyplývajúceho z § 122 ods. 3 OZ. V zmysle tohto ustanovenia platí, že ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok - ako je tomu i v súdnej veci - posledným dňom lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň. Uvedená konštrukcia/hypotéza nepochybne dopadá i na premlčaciu dobu, preto je - vo vyššie opísaných chronologických okolnostiach danej veci - záver okresného súdu o uplynutí premlčacej doby vo vzťahu k uplatnenému nároku nesprávny, čo viedlo krajský súd k zrušeniu napadnutého rozsudku.

8. V ďalšom postupe preto súd prvej inštancie opätovne preskúma predmet žaloby (vychádzajúc z formulovaných úvah krajského súdu), pričom sa vysporiada so vznesenými (v odpore proti platobnému rozkazu) dôkaznými návrhmi sporových strán pri zohľadnení spotrebiteľského charakteru dotknutého záväzkového vzťahu.

9. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP.