

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoSr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616203654
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3616203654.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., V. XXX/X, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 25. januára 2017, č. k. 1Csr/1/2016-7, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobkyne **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie vo veci samej zo dňa 02.09.2016, doručené súdu dňa 02.09.2016 označené ako „žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku“. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. V rozhodnutí konštatoval, že žalobkyňa podala dňa 02.09.2016 podanie, označené ako „žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku“, ktoré súd vyhodnotil ako podanie vo veci samej. Keďže išlo o nejasné podanie, uznesením č. k. 1Csr/1/2016-6 z 15.11.2016 vyzval žalobkyňu, aby svoje podanie doplnila tak, ako to súd uviedol vo výrokovej časti uznesenia s tým, že bez doplnenia nie je možné v konaní pokračovať. Žalobkyňa podanie v súdom stanovenej lehote nedoplnila. Keďže pre uvedený nedostatok nebolo možné podľa názoru súdu v konaní pokračovať, keďže žalobkyňou podané podanie bolo nejasné, nezrozumiteľné a neúplné, nebolo z neho zrejmé, čo ním žalobkyňa sleduje, proti komu a na akom skutkovom základe, súd podanie vo veci samej v súlade s § 129 ods. 3 CSP odmietol.

2. Proti uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa. V odvolaní uviedla, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho posúdenia veci a nebola jej daná možnosť konať pred súdom. Preto žiadala o zrušenie rozsudku a vrátenie veci späť na prejednanie.

3. Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, či je odvolanie prípustné a spĺňa náležitosti uvedené v § 205 ods. 1, 2 O.s.p..

4. Podľa § 362 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP) odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

6. Podľa § 121 ods. 3 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalobkyni doručené dňa 24.02.2017. Nasledujúcim dňom po doručení dňa 25.02.2017 začala žalobkyni plynúť zákonná 15 dňová lehota na podanie odvolania. Posledným dňom na včasné podanie odvolania, keďže 15 dňová lehota končila v sobotu dňa 11.03.2017, bol pondelok 13.03.2017. Žalobkyňa podala odvolanie osobne do podateľne súdu prvej inštancie dňa 14.03.2017, t. j. po uplynutí zákonnej lehoty.

10. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalobkyne postupom podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj samotnými dôvodmi odvolania.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).