

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 1C/9/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817201520  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817201520.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľov: 1/ V. Y., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., J. J. č. XXX/XX, 2/ J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., J. J. č. XXX/XX, obaja právne zastúpení: JUDr. Michaela Pagáčiková, advokátka, Dolný Kubín, Radlinského 47, proti odporcovi: A.. E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., R. 13X/XX, takto

### rozhodol:

I. Súd z a k a z u j e odporcovi A.. E. N., ďalšie zásahy do pokojného stavu, spočívajúce v znečisťovaní a blokovaní miestnej komunikácie nachádzajúcej sa v kat. úz. P. evidovanej ako parcela registra "C" KN pod parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere č. XXX m<sup>2</sup>, evidované na LV č. XXXX.

II. Súd p r i k a z u j e odporcovi A.. E. N. odstránenie protiprávneho stavu spočívajúce v odstránení navozeného materiálu a v odstránení znečistenia miestnej komunikácie evidovanej ako pozemok registra " C " KN parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX, kat. úz. P..

III. Súd p r i k a z u j e odporcovi A.. E. N., zdržať sa akýchkoľvek zásahov, ktorými by navrhovateľom v rade 1) a 2) rade bránil v užívaní miestnej komunikácie evidovanej ako pozemok registra " C " KN parc. č. XXXX/XX a parc. XXXX/XX, kat. úz. P. a ktorými by znemožňoval alebo obmedzoval premávku motorových vozidiel alebo prechod peších chodcov na predmetnej miestnej komunikácii.

IV. Navrhovateľom v 1/ a 2/ rade sa p r i z n á v a p r á v o na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia 1/ a 2/ rade ( ďalej len navrhovatelia) návrhom podaným súdu dňa 06.06.2017 žiadali, aby súd neodkladným opatrením zakázal odporcovi vykonávať zásahy do pokojného stavu, spočívajúce v znečisťovaní a blokovaní miestnej komunikácie nachádzajúcej sa v k.ú. P. zapísanej na LV č. XXXX ako parcela registra "C" KN pod parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere č. XXX m<sup>2</sup> z dôvodu, že predmetné parcely svojim účelom slúžia ako pozemok, na ktorom je umiestnená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť a teda svojou povahou a účelom slúži verejnému užívaniu. Ďalej žiadala, aby prikázal odporcovi odstrániť navozený materiál, odstrániť znečistenie miestnej komunikácie nachádzajúcej sa uvedených pozemkoch a prikázať mu do budúcnosti zdržať sa akýchkoľvek zásahov, ktorými by bránil v užívaní tejto miestnej komunikácie a ktorými by znemožňoval alebo obmedzoval premávku motorových vozidiel alebo prechod peších chodcov na predmetnej miestnej komunikácii.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - pozemku zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. P. parc. registra "C" KN č. XXX/XXX - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> a majú v úmysle na tejto parcele postaviť rodinný dom, na výstavbu ktorého bolo

vydané právoplatné stavebné povolenie stavebným úradom - obcou P.. Predmetná stavba už bola zahájená výstavbou základovej platne rodinného domu, v súlade s rozhodnutím Obce P. zo dňa 8. 4. 2016 -stavebným povolením sp. zn. 12/0580/HR/09.10.12, ktorým obec ako príslušný stavebný úrad povolil stavbu rodinného domu pre navrhovateľov. Stavebné povolenie bolo potvrdené rozhodnutím odvolacieho orgánu - t.j. rozhodnutím Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky so sídlom v Žiline, sp. zn.: OU - ZA - OVBP2 - 2016/027356/Rep zo dňa 5.8.2016. Odporca, správnu žalobou zo dňa 9. 12. 2016 evidovanou na Krajskom súde Žilina pod sp. zn. 30 S/43/2016, sa v súčasnej dobe domáha preskúmania zákonnosti stavebného povolenia a tiež rozhodnutia vydaného v odvolacom konaní. Samotné konanie o preskúmanie zákonnosti vyššie uvedených rozhodnutí však nemá vplyv na právoplatnosť či vykonateľnosť rozhodnutia, ktorým stavebný úrad stavbu rodinného domu navrhovateľom povolil.

3. Prístupová cesta na nehnuteľnosť navrhovateľov, t.j. k rozostavanému rodinnému domu je zabezpečená prostredníctvom verejnej miestnej a účelovej prístupovej komunikácie nachádzajúcej sa na pozemkoch registra "C" KN parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX k.ú. P., zapísané na LV č. XXXX, na odporcu. Ide o verejne prístupnú pozemnú komunikáciu - tzv. miestnu a účelovú komunikáciu podľa § 1 ods. 2 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, ktorá je ako inžinierska stavba vo vlastníctve Obce P.. Uvedené skutočnosti potvrdzuje vo svojom písomnom vyjadrení aj Okresný úrad Žilina v konaní o preskúmanie zákonnosti stavebného povolenia č.k. 30 S/54/2016, v ktorom Krajský úrad Žilina pre účely prebiehajúceho súdneho konania výslovne potvrdil, že predmetné pozemky parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX nachádzajúce sa v k.ú. P. sú verejnými pozemnými komunikáciami. Táto skutočnosť vyplýva aj z údajov katastra nehnuteľností, v ktorých je ako spôsob využitia pozemkov uvedený kód 22. Na týchto pozemkoch sa nachádza pozemná komunikácia, ktorá pre účely miestnej dopravy slúži cca 40 rokov a ide o jediný možný prístup na pozemky viacerých rodinných domov (ide o tzv. "Y. ulicu" v obci P.), čo potvrdil vo svojom stanovisku aj starosta obce P..

4. Obec P. vykonávala údržbu a správu tejto miestnej a účelovej komunikácie, ktorú obyvatelia obce užívali dlhodobo dobromyseľne a nerušene. Žiaden vlastník pozemku pod cestou (inžinierskou stavbou) sa za celú dobu nedomáhal ukončenia jej užívania nere realizovaním premávky motorovými vozidlami. Odporca nadobudol vlastnícke právo k pozemkom nachádzajúcim sa pod cestou len nedávno. Pri ich nadobudnutí si bol vedomý toho, že sa jedná o verejne užívanú cestu, čo priznal v rámci stavebného konania o vydanie stavebného povolenia a túto skutočnosť potvrdzuje aj priložené vyjadrenie Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 22. 11. 2016.

5. K rozostavanému rodinnému domu navrhovateľov, na ich pozemok je jediný možný prístup zabezpečený z tejto miestnej komunikácie, ktorá sa nachádza na parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, ktorých právny režim upravujú ustanovenia zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, v platnom a účinnom znení, ktorý v ust. § 1 a 2 upravuje užívanie miestnych komunikácií a vymedzuje právny rámec miestnych účelových komunikácií ako verejne prístupných komunikácií, na ktorých v zmysle cit. zákona musí byť zabezpečená zjazdnosť komunikácie a priamo zákonom sa zakazuje vytváranie akýchkoľvek prekážok príp. bariér a obmedzení, ktoré by bránili v zjazdnosti komunikácie a nariaďuje správcovi komunikácie, aby zabezpečil jej zjazdnosť (viď ust. § 43 cit. zákona č. 8/2009 Z.z.).

6. Podstata susedského sporu spočíva v skutočnosti, že odporca návozom hliny a iného materiálu úplne zablokoval vyššie uvedenú miestnu verejnú komunikáciu - ulicu Veternú, čím úplne znemožnil jej ďalšie užívanie a zabránil cestnej premávke a prechodu peších chodcov, ku ktorej prilieha súkromný pozemok s rozostavaným rodinným domom a ktorá tvorí jedinú prístupovú cestu k nehnuteľnostiam navrhovateľov, ale aj k rodinným domom ďalších osôb. Zabránil im tak v pokračovaní v začatých stavebných prácach na rozostavanom rodinnom dome. Odporca porušil viaceré ustanovenia zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom a účinnom znení, ktoré výslovne zakotvujú, že premávke na miestnych a účelových komunikáciách nie je možné brániť ukladaním rôznych prekážok na vozovku príp. znečisťovaním vozovky.

7. Znečistenie, resp. zatarasenie miestnej komunikácie je rozsiahle, vytvára úplnú prekážku "blokáciu cesty". Bráni v cestnej premávke v oboch smeroch a vyvoláva nebezpečenstvo vzniku škodovej udalosti - dopravnej nehody a úplne znemožňuje premávku na verejnej komunikácii, čím narušuje dlhodobý (viac ako 40 rokov trvajúci) pokojný stav v obci.

8. Znečistením komunikácie došlo tiež k porušeniu všeobecne záväzného nariadenia obce P. zo dňa 24.2.1991, ktorým sa upravuje čistenie, údržba a ochrana verejných priestranstiev a ostatného katastrálneho územia obce - konkrétne ust. § 8 a ust. § 13. Vzniknutú situáciu riešil starosta obce, ktorý vyzval odporcu na odpratanie znečistenia. Odporca na výzvu nereagoval. Starosta obce podal na odporcu trestné oznámenie, pretože zo strany odporcu by sa mohlo jednať o naplnenie skutkového stavu niektorého z trestných činov príp. k naplneniu skutkového stavu priestupku niektorého z priestupkov proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky v zmysle ust. § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom a účinnom znení. Vec je v štádiu šetrenia príslušnými orgánmi.

9. S ohľadom na uvedené skutočnosti majú za to, že v zásade neexistuje zákonom uznaná a legálna možnosť, aby vlastník pozemku - odporca im resp. iným osobám bránil v užívaní predmetnej inžinierskej stavby - miestnej a účelovej komunikácie. V tejto súvislosti poukázali na ustanovenia zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v platnom a účinnom znení, konkrétne § 1, ods. 3, ods. 4, § 3d, § 22 a rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR, ktorý opakovane vo svojich rozhodnutiach vyslovil právny názor (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 2 Cdo 48/2012), kde Najvyšší súd SR konštatoval, že hoci inštitút všeobecného užívania upravený v ust. § 6 cestného zákona č. 135/1961 Zb. sa vzťahuje iba na diaľnice, cesty a miestne komunikácie, ktoré sú vo vlastníctve štátu alebo obcí táto okolnosť neznamena, aby účelové komunikácie nemohli mať charakter verejne prístupných komunikácií. Nezaradenie účelových komunikácií do ust. § 6 cestného zákona bolo spôsobené len tým, že účelové komunikácie nie sú na rozdiel od diaľnic, ciest a miestnych komunikácií výlučne určené len na všeobecné (verejné) užívanie. Ustanovenie § 22 ods. 3 cestného zákona č. 135/1961 Zb. člení účelové komunikácie na verejné a neverejné, pričom neverejnými sú iba účelové komunikácie nachádzajúce sa v uzavretých priestoroch alebo objektoch a verejné komunikácie vyhlásené za neverejné príslušnou obcou so súhlasom vlastníka. Všetky ostatné komunikácie, majú preto s ohľadom na logický aj výslovný výklad zákona charakter verejných komunikácií. Už zo samotného terminologického označenia časti účelových komunikácií ako verejných je preto vylúčené, aby takéto verejné účelové komunikácie mali byť využívané ich vlastníkmi.

10. Z rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR jednoznačne vyplýva, že účelová komunikácia (za predpokladu že sa nejedná o účelovú komunikáciu v uzavretom objekte alebo vo vnútri areálu), stáva sa verejne prístupnou a vzťahuje sa na ňu právo všeobecného užívania pozemnej komunikácie (uvedený text je citáciou viacerých rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, dalo by sa povedať, že ide o konštantnú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR).

11. S ohľadom na vek predmetnej komunikácie je zrejmé, že táto stavba bola vybudovaná pred viac ako 40 rokmi, ako súčasť siete tzv. miestnych komunikácií v zmysle ust. § 21 cit. zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách. Toto ustanovenie (v súčasnej dobe už zrušené) definovalo miestne komunikácie ako všeobecne prístupné a používané ulice, cesty a priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií, jednotne budované a spravované pre územie obce.

12. V danom prípade sa komunikácia nachádzajúca na pozemkoch parc. registra "C" KN parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX k.ú. P., je účelovou a miestnou komunikáciou verejne prístupnou resp. verejne užívanou ulicou, ktorá svojím charakterom a spôsobom užívania spĺňa znaky pozemnej komunikácie definovanej v ust. § 4b cestného zákona - ide o tzv. Y. ulicu, ktorú bežne užíva široká verejnosť, pričom Obec P. dlhé desaťročia vykonávala správu a úpravu povrchu komunikácie tak, aby slúžil premávke motorových vozidiel. Takýmto spôsobom sa predmetná komunikáciu užíva už niekoľko desaťročí. Táto komunikácia tvorí prístupovú cestu ku viacerým rodinným domom, ktoré sú postavené pozdĺž tejto cesty a obec ju eviduje a spravuje viac ako 40 rokov.

13. Táto komunikácia je inžinierskou stavbou podľa § 43 a ods. 3 stavebného zákona č. 50/1976 Zb., zrealizovanou v dávnej minulosti, podľa vtedy platných právnych predpisov ako účelová a miestna komunikácia v zmysle ust. § 21, § 22 a nasl. zákona č. 135/1961 Zb. Vlastníkom inžinierskej stavby - miestnej a účelovej komunikácie je obec, hoci pozemky pod touto stavbou preukázateľne sú vo vlastníctve žalobcu. Nemožno však pojem pozemok a stavba (inžinierska stavba - účelová v miestna komunikácia) stotožňovať do jedného pojmu, resp. do totožného celku, jedná sa o rozdielne veci s rozdielnym právnym režimom.

14. Odporca zablokovaním verejnej komunikácie zamedzil prístup k rodinným domom praktický na celej Y. ulici, resp. na jej výraznejšej časti, hrubo narušil pokojný stav, jej pokojné užívanie. Konal v rozpore s dobrými mravmi, v rozpore so zásadou "naeminem laedere" teda nikomu neškodí. U odporcu sa jedná o konanie šikanózneho charakteru, hrubo odporujúce platnej legislatíve a dobrým mravom. Takéto konanie by nemalo požívať žiadnu právnu ochranu. Naopak ochrana by mala byť poskytnutá vlastníkom nehnuteľností, ktorí v dôsledku počínania odporcu stratili akýkoľvek prístup ku svojim rodinným domom a pozemkom.

15. Odporca nikdy v minulosti nemal námietky proti tomu, aby táto ulica bola verejne využívaná širokou verejnosťou. Jeho námietky smerujú len voči jej užívaniu navrhovateľmi, ktorí sa domnievajú, že ide o reakciu odporcu na nedávnu ponuku, ktorú dal navrhovateľom písomne prostredníctvom svojho právneho zástupcu, aby mu predmetný pozemok nachádzajúci sa na ulici Y. (parc. č. XXX/XXX) vymenili za iné pozemky nachádzajúce sa v inej lokalite.

16. V minulosti medzi navrhovateľmi a odporcom prebiehal na Okresnom súde Námestovo občianskoprávny súdny spor pod sp. zn. 8C/188/2012, ktorého predmetom bolo, okrem iného aj riešenie spornej prístupovej cesty na stavebné pozemky navrhovateľov a to na pozemok parc. registra "C" KN parc. č. XXX/XXX k.ú. P. Súdny spor je v súčasnej dobe už právoplatne skončený. Okresný súd v rozsudku č.k. 8C/188/2012-193 zo dňa 14.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.5.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žilina č.k. 10 Co/558/2014 -226 zo dňa 26.3.2015 (na str. 4 - 5 odôvodnenia cit. rozsudku) výslovne konštatoval, že prístup na pozemok registra "C" KN parc. č. XXX/XXX v k.ú. P. vo vlastníctve navrhovateľov, je realizovaný prostredníctvom miestnej a účelovej komunikácie C KN parc. č. XXXX; a síce pozemok pod touto komunikáciou patrí odporcovi A.. E. N., avšak inžinierska stavba - účelová a miestna komunikácia, ktorá je na pozemku umiestnená už viac ako 40 rokov, slúži ako všeobecne prístupná komunikácia a ulica vo vlastníctve obce, ktorá slúži miestnej doprave a je zaradená do siete miestnych komunikácií, pričom v zmysle ust. § 6 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o premávke na pozemných komunikáciách môže každý užívať miestnu komunikáciu obvyklým spôsobom na účely, na ktoré je určená (t.j. všeobecné užívanie), teda Okresný súd Námestovo konštatoval, že aj navrhovateľom vyplýva priamo z cestného zákona právo predmetnú komunikáciu užívať na prechod či prejazd motorovými vozidlami, ktorá je takýmto spôsobom využívaná. Uvedené závery potvrdzovalo aj vyjadrenie Obce P. zo dňa 22. 4. 2014, v zmysle ktorého Obec P. potvrdila, že predmetná komunikácia slúži ako miestna komunikácia, v zmysle schváleného územného plánu obce P., je príjazdovou cestou k rodinným domom a takýmto spôsobom sa užíva už viac ako 40 rokov. V rámci tohto súdneho bola vykonaná obhliadka priamo na mieste, ktorá potvrdila závery, že sa jedná o verejne užívanú cestu (resp. Y. ulicu).

17. V odvolacom konaní krajský súd v odôvodnení rozsudku (na str. 5-6 rozsudku) konštatoval správnosť skutkového a právneho posúdenia Okresným súdom Námestovo. Konštatoval, že druhovému určeniu prístupovej cesty ako miestnej a účelovej komunikácie slúžiacej ako verejne prístupnej komunikácie zodpovedá aj zápis v katastri nehnuteľností. Krajský súd konštatoval, že je potrebné vychádzať z vyvratiteľnej právnej domnienky definovanej v ust. § 70 ods. 1/ zákona č. 162 /1995 Z.z. o katastri nehnuteľností, v zmysle ktorej je nutné považovať údaje katastra nehnuteľností za hodnoverné a pravdivé, pokiaľ osoba namietajúca ich pravosť a pravdivosť nepreukáže opak. konštatoval, že odporca (v danom prípade žalobca A.. E. N.) neprodukoval žiaden relevantný dôkaz, ktorým by bolo možné spochybňovať skutočnosť vyznačenú v katastri nehnuteľností, tvrdenú obcou P., že predmetná inžinierska stavba - miestna a účelová komunikácia slúži ako verejná komunikácia (ulica) už viac ako 40 rokov.

18. Tiež konštatoval, že v danom prípade je dôležité hľadisko účelného využitia nehnuteľnosti, ktorá má pre vlastníkov nehnuteľností (rodinných domov) zásadný hospodársky význam, nakoľko je to jediná prístupová cesta nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa na pozdĺž tejto Y. ulice. Pre odporcu predmetné nehnuteľnosti nemajú žiaden reálny úžitok a hospodársky význam, nakoľko s ohľadom na ich charakter a spôsob využitia sa jedná o pozemky pod cestou -verejnou komunikáciou. Odkázal odporcu, aby sa majetkovo právne vyporiadal s Obcou P., pokiaľ pozemky nachádzajúce sa pod verejnou miestnou a účelovou komunikáciou v správe obce, nemôže reálne využívať.

19. Z tohto občianskeho súdneho konania vyplynula pre odporcu možnosť dohodnúť sa s Obcou P. na vyporiadaní vzťahov k predmetným pozemkom nachádzajúcim sa pod verejnou komunikáciou. Za

tým účelom starosta Obce P. zvolal na deň 20. 8. 2013 rokovanie na obecnom úrade, na ktorom navrhol odporcovi odkúpenie pozemkov pod Y. ulicou, oboznámil odporcu s rozhodnutím Obecného zastupiteľstva obce P., ktorým bolo schválené odkúpenie pozemkov nachádzajúcich pod Y. ulicou, resp. výmena pozemkov za iné porovnateľné pozemky, čo odporca odmietol s vyjadrením, že si ich chce ponechať z dôvodu lebo tým by umožnil prístup na stavebné pozemky P. F., a V. Y.. Z vyjadrenia odporcu vyplýva nedobromyseľnosť jeho konania v tom smere, že svoje vlastnícke právo k pozemkom pod Y. ulicou prakticky "zneužíva" na ujmu práv iných a v rozpore dobrými mravmi bráni v prístupe na stavebné pozemky vlastníkom - navrhovateľom. Podľa jeho vyjadrenia odmietol dohodu s Obcou P., pretože má záujem využívať ich takým spôsobom, aby bránil manželom F. a Y. v prístupe na ich stavebné pozemky.

20. Ďalej poukázali na súčasť súdneho spisu sp. zn.: 8 C/188/2012 a to fotodokumentáciu a ďalšie dôkazy ako výpovede účastníkov, preukazujúce skutočnosť, že odporca už v minulosti narušoval pokojné susedské spolužitie tým, že už v minulosti opakovane bránil navrhovateľom a ďalším osobám ktoré vlastnia nehnuteľnosti pozdĺž Y. ulice, v prístupe na ich pozemky tak, že vysypal hromadu kamenia a stavebného odpadu na verejnú komunikáciu priamo pred stavebné pozemky navrhovateľov, v mieste kde pozemok parc. č. XXX/XXX ústí k verejnej komunikácii, čím znemožňoval prístup na tento stavebný pozemok.

21. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia právne odôvodnili s ust. § 324 ods. 1, v nadväznosti na ust. § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej iba CSP) v zmysle ktorého žiadali dočasne upraviť pomery účastníkom, ktoré by svojou povahou umožnilo zachovanie pomyselného "status quo" teda v priebehu občianskeho súdneho konania, ktoré bude celkom zjavne nasledovať, za predpokladu pretrvávajúcich zásahov do pokojného stavu zo strany odporcu, by sa zachoval prístup navrhovateľov k ich nehnuteľnostiam a umožnilo by sa im pokračovať v rozostavanej stavbe tak, aby im nevznikla ďalšia škoda na majetku, napr. znehodnotením rozostavanej stavby a stavebného materiálu.

22. Nariadením neodkladného opatrenia odporcovi nevznikne neprimeraná ujma a nebude dotknutý na svojich právach a oprávnených záujmoch, a súčasne navrhované neodkladné opatrenia sú primerané okolnostiam prípadu, keďže práve odporca svojim konaním porušuje zákonné ustanovenia a tiež dobré mravy a narušuje tak viac ako 40 rokov trvajúci stav pokojného užívania predmetnej inžinierskej stavby - miestnej a účelovej komunikácie.

23. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia by sa naopak poskytla dočasná ochrana navrhovateľom - umožnil by sa im prístup na ich pozemky a umožnilo by sa im pokračovať v stavbe rodinného domu a zároveň by sa zabránilo vzniku škodlivých následkov, ktoré navrhovateľom hrozia, teda znehodnotenie stavby a stavebného materiálu, pokiaľ by sa v rozostavanej stavbe nepokračovalo a znemožnenie prístupu k nehnuteľnosti a v zabránení reálnej možnosti navrhovateľov užívať predmety svojho vlastníctva.

24. Podľa § 324, ods. 1,3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

25. Podľa § 325, ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

26. Podľa § 325, ods. 2, písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

27. Podľa § 330, ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

28. Súd po oboznámení sa s listinami pripojeným k návrhu, so spisom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 7C/132/2016, sp. zn. 1C/98/2016 zistil nasledovný stav. Na LV č. XXXX k.ú. P. je zapísaný ako vlastníkom parcely registra "C" č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> a parcely XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria je v celosti odporca a spôsob využitia týchto parciel je označený kódom XX. Na LV č. XXXX k.ú. P. pod B2 sú zapísaní navrhovatelia v 1/ a 2/ rade v spoluvlastníkom

podiele X/X ako vlastníci parcely registra "C" č. XXX/XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, orná pôda. Z informatívnej kópie z mapy vytvorenej cez katastrálny portál dňa 6.3.2017 pre k.ú. P. súd zistil, že parc. reg. C" č. XXX/XXX je priamo hranicou napojená na parcelu reg. "C" č. XXXX/XX.

29. Zo stavebného povolenia vydaného Obcou P., stavebným úradom č. 12/0580/HR/09.10.2012 dňa 08. apríla 2016 súd zistil, že navrhovateľom bola povolená výstavba rodinného domu na parcele KN č. XXX/XXX zapísanej na LV č. XXXX orientovaného hlavným vstupom k miestnej prístupovej komunikácii KN č. XXXX, ktoré bolo vydané po ukončení súdneho konania vedeného na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 8C/188/2012. Z nákresu pripojeného k stavebnému povoleniu (č.l. XX spisu) bolo zistené, že z pozemku parc. XXX/XXX je prístup na cestnú komunikáciu nachádzajúca sa parcele registra "C" číslo XXXX.

30. Z rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/188/2012-193 zo dňa 14.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 26.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/558/2014-226 zo dňa 26. marca 2015 súd zistil, že bolo zrušené spoluvlastníctvo navrhovateľov a odporcu k pozemku C-KN č. XXX/XXX o výmere XX m<sup>2</sup> a časť označená ako "diel 2" o výmere XX m<sup>2</sup> vzniknutá odčlenením z pôvodnej C-KN parcely č. XXX/XXX k.ú. P. evidovanej na LV č. XXXX bola prikázaná do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov a časť označená ako "diel 6" vo výmere XX m<sup>2</sup> do výlučného vlastníctva odporcu s odôvodnením, že obe časti smerujú kolmo na miestnu asfaltovú komunikáciu C-KN prac. č. XXXX, po ktorých bude zabezpečený prístup, ako aj vedenie inžinierskych sietí k pozemkom navrhovateľov, na ktorom mienia postaviť rodinný dom ako i k pozemkom odporcu. Ďalej bolo konštatované, že na parcele, ktorej výlučným vlastníkom je odporca E-KN č. XXXX/X, sa nachádza asfaltová cesta a táto hraničí so sporným pozemkom. Podľa stanoviska Obce P. zo dňa 22.4.2013 parcela E-KN č. XXXX/X, E-KN XXXX/X k.ú. P. zapísané na LV č. XXXX a parcela C-KN č. XXXX slúži ako miestna komunikácia k rodinným domom v zmysle schváleného územného plánu - SÚ P. Obecným zastupiteľstvom v P. uznesením č. XX/XXXX zo dňa 18.02.21994, už viac ako 40 rokov. Nie je majetko-právne vysporiadaná.

31. Súd návrhu na neodkladne opatrenie vyhovel, nakoľko je v záujme účastníkov, aby boli dočasne usporiadané vzťahy spôsobujúce kolíziu vo využívaní oprávnení vlastníka pozemku, ktorým je odporca a práva navrhovateľov na využívanie inžinierskej stavby nachádzajúcej sa na tomto pozemku. Podľa informácie podanej Okresným úradom, katastrálnym odborom Námestovo, ku konaniu vedeného na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 7C/132/2016 zo dňa 21.2.2017 bola pôvodná parcela C-KN č. XXXX k.ú. P. vytvorená pri spracovaní nového mapovania technicko-hospodárskej mapy v roku XXXX, evidovaná na analógovej (v papierovej) katastrálnej mape platnej do 31.3.2006. V súčasnosti tento úrad aktualizuje vektorovú katastrálnu mapu a parcely (okrem iných) aj parcely C -KN č. XXXX/XX a č. XXXX/XX sú vedené ako zastavané plochy s kódom spôsobu využívania pozemku č. XX, čo znamená že ide o pozemok na ktorom je postavená - inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník nekryté parkovisko a ich súčasti. Neodkladným opatrením nebude odporca ukrátený podstatným spôsobom na právach vlastníka, nakoľko umiestnením inžinierskej stavby - miestnej komunikácie na tento pozemok, odporca nemá možnosť jeho využitia iným spôsobom a to až do doby doriešenia veci. V konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 7C/132/2016, sa odporca (v konaní sp. zn. 7C/132/2016 v postavení žalobcu) domáha uloženia povinnosti Obci P. odstrániť z parcely E-KN č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> a č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XX m<sup>2</sup> zapísané na LV č. XXXX k.ú. P. asfaltový povrch a uvedenie týchto do pôvodného stavu. Ide o pozemky vlastnicky patriace odporcovi, na ktorých je uložený asfaltový povrch, ktoré podľa tvrdenia Obce P. doručené do spisu dňa 27.2.2017 boli zápisom geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX-XXXX VZ-XXX/XXXX zo dňa 3.10.2016 zapísané pod číslom XXX/XXX, XXXX/XX a XXXX/XX na LV č. XXXX. V uvedenom konaní sa koná o základnej otázke, či miestna komunikácia nachádzajúca sa na pozemkoch odporcu, bude, resp. nebude naďalej využívaná na prechod chodcov a motorových vozidiel a tým aj pre navrhovateľov ako prístup k ich pozemkom. V súčasnej dobe je nehnuteľnosť KN č. XXXX/XX a XXXXX/XX evidovaná ako zastavená plocha so spôsobom užívania pod kódom 22. Platí nevyvrátiteľná domnienka podľa § 70, ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti, v zmysle ktorej ak sa nepreukáže opak, je potrebné údaje v katastri považovať za hodnoverné. Ak je vyznačený na sporných parcelách spôsob užívania ako cesta (kód 22 znamená - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník nekryté parkovisko a ich súčasti), potom je povinný odporca rešpektovať jej využitie týmto spôsobom dovtedy, kým nebude preukázaný opak a navrhovatelia majú právo využívať miestnu komunikáciu spôsobom v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o

miestnych komunikáciách. Súd z dôvodu, že je potrebné najskôr doriešiť spôsob využitia nehnuteľnosti, na ktorých je postavená inžinierska stavba - cesta, neobmedzil čas trvania neodkladného opatrenia na určitú dobu. V prípade zmeny zápisu v účele užívania pozemku, resp. rozhodnutia o odstránení stavby asfaltovej cesty z pozemkov C-KN XXXX/XX a XXXX/XX, k.ú. P. vlastnícky patriace odporcoví, odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladne opatrenie nariadené a následne vznikne možnosť pre postup vlastníka pozemkov podľa § 334 CSP.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262, ods. 1/ CSP a úspešnej strane priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné uznesenie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.