

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200291
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:8614200291.4

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 75009, Francúzska republika, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, zastúpenej splnomocnencom Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom na Ventúrskej č. 16 v Bratislave proti žalovanému P. C., L. XX.XX.XXXX, X. XX.XX.XXXX, L. J. L. J. Č.. XXXX/XX E. Y.Í. o zaplatenie 552,14 eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd n e p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

III. Súd n e p r i z n á v a Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 nárok na náhradu trov konania.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok za žalobu v sume 26,30 eur cestou Centrálného registra súdnych poplatkov Slovenskej pošty, a.s. a to cez subjekt Slovenská pošta a.s. - prevádzkovateľ systému, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobkyne spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom na Panenskej č. 7 v Bratislave, IČO: 35 787 783 sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Skalica dňa 24.1.2014, domáhal toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 552,14 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2. Uznesením č.k. 3C/74/2014-67 z 17.2.2017 Okresný súd Skalica rozhodol, že v konaní pokračuje na strane žalobkyne so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 75009, Francúzska republika, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.3.2017.

3. Z Oznámenia o úmrtí Matričného úradu D. zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX por.č.XXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX E. D..

4. Z uznesenia Okresného súdu Skalica č.k. 5D/4/2016, D not 12/2016 z 19.2.2016, ktoré je právoplatné 15.3.2016 vyplynulo, že dedičské konanie po zomrelom žalovanom bolo zastavené z dôvodu, že porúčiteľ nezanechal žiaden majetok.

5. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Podľa ods. 2 smrťou táto spôsobilosť zanikne.

7. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 63 ods. 1 C.s.p. ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

9. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

10. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Súd má za zistené (bod 3), že žalovaný zomrel. Stratil tak procesnú spôsobilosť, t.j. spôsobilosť byť stranou konania a podľa zistení súdu z uznesenia v bode 4 v rozhodnutí sa neuvádzajú žiadni právni nástupcovia žalovaného. Konanie bolo zastavené, pretože žalovaný nezanechal žiadny majetok. Súd preto podľa ustanovenia bodu 7. v spojení s ustanovením bodu 10. konanie zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 C.s.p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, ods. 2 ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

15. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle bodu 14. Súd rozhodol o zastavení konania o žalobe z dôvodu, že žalovaný počas konania stratil právnu spôsobilosť, v dôsledku čoho nemá ani procesnú spôsobilosť byť stranou konania, vychádzajúc z rozhodnutia notára nemá žalovaný právneho nástupcu. Na takýto prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia C.s.p. alebo iného zákona. Súd preto s použitím základných princípov čl. 4 ods. 2 C.s.p. aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp zákonodarcu a o nároku na náhradu trov konania žalobcu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Žalobca v sporovom konaní nemá protistranu a ustanovenie z bodu 12 sa nedá aplikovať, pretože pre stratu spôsobilosti žalovaná strana nie je nositeľom ani práv ani povinností v zmysle hmotného ani procesného práva. Z týchto dôvodov súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Z dôvodu nespôsobilosti žalovaného by bolo nerozumné a v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu predkladať podľa ustanovenia bodu 13, v ňom uvedeného odseku 2, aj vec na rozhodovanie o výške trov konania.

16. Do konania dňa 12.2.2014 vstúpilo na strane žalovaného vtedy ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 (ďalej len spotrebiteľské združenie). Súd sa preto zaoberal jeho nárokom na náhradu trov konania. Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR je aj to, že strana, ktorá v konaní uspela, má podľa § 255 C.s.p. právo na to, aby sa jej nahradili trovy, ktoré zaplatila vo vecnej súvislosti s uplatnením svojho práva. Vedľajší účastník stál na strane žalovaného, ktorý stratil počas konania procesnú spôsobilosť, t.j. spôsobilosť byť stranou konania a nakoľko nemá právneho nástupcu - dediča, súd konanie zastavil a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. Nakoľko nie je vo veci naplnený stav, že žalovaný bol v konaní úspešný a patrí mu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, súd nepriznal spotrebiteľskému združeniu nárok na náhradu trov konania.

17. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednávaním veci.

18. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

19. Nakoľko žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 33,- eur, súd mu vrátil súdny poplatok krátený v zmysle bodu 4 tohto uznesenia v sume 26,30 eur (33,- eur - 6,70 eur).

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.