

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/51/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817201806
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817201806.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. Y., T. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov Z.H. Ď., T. XX. XX. XXXX, H. C. XXX, C. T. W. Č. M. a C. Y., T. XX. XX. XXXX, H. G. X, XXX XX zastúpeného JUDr. Ladislavo Csákóm, advokátom Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, na návrh rodičov, o zmenu výkonu práv a povinností rodičov voči maloletému, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava schvaľuje dohodu uzavretú rodičmi maloletého, v zmysle ktorej: Maloletý C. Y.Z.Z., T. XX. XX. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca C. Y., T. XX. XX. XXXX.

Matka Z. Ď., T. XX. XX. XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého po 100 € mesačne od 01. 03. 2017 vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk otca.

Matka sa zaväzuje zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloletého za obdobie od 01. 03. 2017 do 31. 03. 2017 v sume 100 € do 15. 05. 2017 do rúk otca.

II. Týmto sa mení rozsudok tunajšieho súdu 5P/74/2014 - 36 zo dňa 18. 12. 2014.

III. Súd konanie v ostatnej časti zastavuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania vo veci je zmena úpravy výkonu práv a povinností rodičov voči maloletému.

2. Otec podal na tunajší súd návrh 20. 02. 2017 a žiada o zmenu v osobnej starostlivosti o maloletého a vo výživnom. Toto konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/51/2017. Matka dňa 03. 03. 2017 podala na tunajší súd vo veci maloletého návrh, ktorým žiada nahradiť súhlas otca na vycestovania maloletého do Českej republiky a ku zmene jeho obvyklého pobytu v uvedenej krajine. Toto konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/67/2017.

Na pojednávaní dňa 28. 03. 2017 súd uznesením spojil uvedené veci týkajúce sa maloletého na spoločné konania rozhodnutie pod sp. zn. 7P/51/2017.

3. Otec na svojom návrhu trval a vo svojej výpovedi uviedol, že žiada aby súd zveril maloletého do jeho starostlivosti a matku zaviazal k vyživovacej starostlivosti voči maloletému od 01. 02. 2017 po 50 € mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z ich mimomanželského vzťahu a

rozsudkom tunajšieho súdu v decembri 2016 bol zverený do starostlivosti matky. Po rozhodnutí súdu obnovili spolužitie ale naďalej mali nezhody. Matka sa s maloletým odsťahovala ku svojej matke a neskôr so svojim otcom odišla do Českej republiky. Maloletý zostal v starostlivosti starej matky zo strany matky. Od februára 2017 on zabezpečuje jeho starostlivosť. Matka 2 mesiace o neho neprejavovala záujem a neskôr sa stretávali keď prišla domov. Maloletý však aj v tom čase bol u neho, nechcel ísť k matke. Matka na výživu maloletého neprispieva a zobrala aj materskú dávku keď odišla do Českej republiky. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje za pomoci svojej matky. Pracuje ako balič v 4 - zmennej prevádzke. Priateľku nemá a nemá ani ďalšie deti. Nesúhlasí s tým, aby matka maloletého syna vychovávala v Českej republike, lebo nemá vytvorené podmienky. Býva u svojho otca, ktorý má problémy so svojou družkou a preto niekedy musí túto domácnosť aj opúšťať. Otec trval na tom, že sa dokáže o maloletého postarať. K výpovedi matky uviedol, že jej tvrdenia sa nezakladajú na pravde a maloletému nakúpil aj potrebné oblečenie a riadne sa o neho stará. S tým aby sa o dieťa starala družka jej otca nesúhlasí, lebo má vedomosti o tom, že je gamblerka.

4. Matka s návrhom otca nesúhlasila. Vo svojej výpovedi uviedla, že spoločnú domácnosť opustila 09. 01. 2017, lebo otec maloletého jej nedal pokoj a aj ju podvádza. Asi tri týždne bývala s maloletým u matky, ale otec dieťaťa sa jej vyhrážal a preto 21. 01. 2017 odišla so svojim otcom do Českej republiky, kde si hľadala prácu. Od 22. 02. 2017 pracuje u terajšieho zamestnávateľa ako robotníčka. Ako dôkaz predložila súdu pracovnú zmluvu, ktorá bola uzavretá 21. 03. 2017 s dňom nástupom do práce 22. 03. 2017 u zamestnávateľa C. G. M. B. C. T. W.. Matka ďalej uviedla, že býva u svojho otca v 3 - izbovom byte. V byte býva aj priateľka otca a ich 9 ročná dcéra. Zo starostlivosťou o maloletého by jej pomáhal starý otec a jeho priateľka. Matka trvala na tom, že chodila domov a s maloletým sa stretávala. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje otec od 17. 02. 2017. Od tej doby sa so synom stretala asi šesť krát. V súčasnej dobe je v Českej republike aj jej matka a sestra. So starostlivosťou o maloletého by teda mohla pomáhať aj jej matka. Jej matka býva asi 30 km od jej bydliska na ubytovni. Má aj priateľa, ale nežije s ním v spoločnej domácnosti. Matka po vykonanom dokazovaní ďalej uviedla, že už nechce chodiť po súdoch a nechce, aby súd vo veci vykonal ďalšie dokazovanie. Súhlasí s návrhom otca, aby maloletý bol zverený do jeho starostlivosti, na výživu maloletého je ochotná prispievať po 100 € mesačne a na stykoch s maloletým synom sa s otcom dohodne. Svoj návrh v celom rozsahu berie späť.

5. Rodičia na pojednávaní po vykonanom dokazovaní uzavreli dohodu na základe, ktorej starostlivosť o maloletého bude zabezpečovať otec a matka sa zviazala prispievať na jeho výživu po 100 € mesačne od 01. 03. 2017. Nedoplatok na výživnom za mesiac marec 2017 sa matka zaviazala uhradiť v sume 100 € do 15. 05. 2017 do rúk otca.

6. Zástupca otca a kolízny opatrovník maloletého navrhli dohodu rodičov schváliť.

7. Súd v súlade s ustanovením § 24 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 ods. 1, § 65, § 75 § 78 ods. 1 a § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. schválil dohodu, ktorú uzavreli rodičia maloletého, lebo táto dohoda zodpovedá zmeneným pomerom a je aj v súlade so záujmami maloletého.

8. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.