

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/12/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010496  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7916010496.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného R. Q., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. marca 2017, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 15.11.2016, sp. zn. OT/168/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému R. Q., nar. XX.X.XXXX v R., trvale bytom L.Č., Š. XXX/XX ukladá podľa § 348 ods.1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 61 ods.1,2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák. ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 (päť) rokov.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom zo dňa 15.11.2016, sp. zn. OT/168/2016 uznal obžalovaného R. Q. za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa X.XX.XXXX v čase okolo 0.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Š. Z., ev.č. Q. XXX P. po ul. Q.. V. k ul. A. v meste B., kde na ul. kpt. V.K. bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, pričom pri kontrole nepredložil vodičský preukaz, kde bolo zistené, že vozidlo riadil napriek tomu, že mal právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/204/2013 zo dňa 28.10.2013 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 42 mesiacov a nerešpektoval ani rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu v Trebišove, kde rozhodnutím o priestupku pod sp.zn. ORPZ-TV-ODI2-504/2013-P zo dňa 8.11.2013 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov, s právoplatnosťou 29.11.2013.

Za to okresný súd uložil obžalovanému R. Q. podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 54 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., (§ 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák.) trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 56 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., (§ 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák.) uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 500 € (päťsto Eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., (§ 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák.) uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 (päť) rokov.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie čo do neuloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody okresný prokurátor. V písomných dôvodoch podaného opravného prostriedku uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, pretože trest, ktorý bol uložený obžalovanému považuje za neprimerane nízky. Zastáva názor, že vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, keď opakovane nerešpektuje zákaz činnosti je potrebné uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, a taktiež trest zákazu činnosti v strede trestnej sadzby. Navrhol preto zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu prokurátora uviedol, že nesúhlasí s názorom prokurátora, pretože trest, ktorý mu bol uložený okresným súdom považuje za správny a dostačujúci. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody považuje za neprimerane prísne a malo by za následok prerušenie sociálnych a rodinných väzieb. Je otcom maloletých detí, o ktoré sa príkladne stará. Navrhol preto odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Obžalovaný R. Q. na hlavnom pojednávaní dňa 15.11.2016 urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe v celom rozsahu a na otázky v zmysle § 333 ods.3 písm. c),d),f),g),h) Tr. por. odpovedal kladne.

Správne preto postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods.7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného R. Q., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a podľa § 257 ods.8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa iba dôkazy súvisiace s výrokom o druhu a výške trestu.

Vo vzťahu k druhu a výške uloženého trestu obžalovanému okresným súdom krajský súd uvádza nasledovné.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu obžalovaný predložil potvrdenie o návšteve školy mal. R. Q. a mal. F. Q. zo ZŠ L., ako aj potvrdenie obce o tom, že maloletí synovia sú prihlásení na trvalý pobyt v obci L. a obžalovaný sa o nich sám stará. Ďalej uviedol, že jeho manželka v januári 2017 opustila spoločnú domácnosť a nechala mu obidve maloleté deti. V súčasnosti je na aktívnych prácach obecného úradu.

Vzhľadom k takto zisteným osobným pomerom obžalovaného, ako i s prihliadnutím na jeho súčasný spôsob života a starostlivosť o maloleté deti i prostredie v ktorom žije a pracuje, ako aj okolnosti prípadu, krajský súd má za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a, výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, a preto mu uložil trest, ktorý nie je spojený s odňatím slobody s určením primeranej skúšobnej doby.

Keďže obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s riadením motorového vozidla, krajský súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 rokov.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní okresného prokurátora rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.