

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4P/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316205179
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316205179.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Milenou Jakubíkovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom W., J. XXX/XX a D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Tr. I. U. XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.4.2016 domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti a to z dôvodu, že je dlhodobo nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce a nemá žiadny príjem.

2. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaniach uviedol, že na podanom návrhu na zníženie výživného trvá. E.. A. pochádza z mimomanželského vzťahu s jej matkou. Na mal. A. je zaviazaný platiť výživné vo výške 80,- eur, avšak toto výživné nevie platiť, nakoľko je nezamestnaný, nemá žiadny príjem. Nie je evidovaný na úrade práce z dôvodu, že od neho chceli veľa dokladov, ktoré nebol schopný zaobstarať. Je nezamestnaný asi dva roky, naposledy pracoval vo firme J. v F., cez agentúru, kde pracoval ako skladník, bol prepustený, nakoľko znížovali stavy. Predtým pracoval ako taxikár vo firme E. taxi F., kde bol prepustený z dôvodu, že boli prijaté nové predpisy, pričom zamestnanec nemohol byť trestne stíhaný a tieto podmienky nespĺňal. V súčasnej dobe je zamestnaný v spol. H.

4P/43/2016

expres, s.r.o. W. s miestom výkonu práce F. - P.. Pracuje ako skladník, hrubý príjem má 600 eur základ a 200 eur pohyblivá čiastka - prémie. Na výplatu dostáva 280 eur z dôvodu, že mu vykonávajú zrážky zo mzdy na exekúcie, nakoľko neplatil odvody do zdravotnej poisťovne a sociálnej poisťovne, keď bol dobrovoľne nezamestnaný. V čase, keď uzatvoril s matkou rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k mal. A., nebol zamestnaný, s výživným súhlasil, myslel si, že bude vedieť platiť výživné. Neplatil ani odvody do poisťovní, nakoľko vždy chceli od neho nejaké doklady, čo ho obťažovalo a preto prestal chodiť na úrady. Býval s priateľkou u jej babky, ktorej prispieval na výdavky s bývaním a na domácnosť sumou 100 eur. Priateľka bola živnostníčka, mala bufet rýchleho občerstvenia, ale keďže to nešlo musela to zatvoriť a zaevidovala sa na úrade práce. Mal nedoplatky na výživnom, ktoré riadne neplatil asi od februára 2016, ale odkedy sa zamestnal, tak sa snažil nedoplatky na výživnom zaplatiť, niečo si ušporil zo mzdy a zvyšok mu musela požičať priateľkina babka. Nedoplatky na výživnom nezaplatil naraz, ale postupne, bolo voči nemu vedené aj trestné stíhanie pre neplnenie výživného. Nie

je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku, ani motorového vozidla. Pravidelne platí výživné na mal. syna M. J. R. vo výške 30 eur mesačne. So synom sa stretáva, k synovi má väčšiu citovú väzbu. S dcérou sa vôbec nestretáva už asi dva, tri roky. Darčeky jej nekupuje ani iným spôsobom neprispieva na jej výživu. V priebehu konania došlo k zmene v tom, že prerušil vzťah s priateľkou a v súčasnej dobe býva u bývalej manželky P. R. v F.. Spolužitie neobnovili, stará sa o syna, najmä keď je bývalá manželka v práci, nakoľko pracuje od rána do večera, prispieva na domácnosť, robí nákupy potravín. Manželka pracuje v spoločnosti. J. v G., ako manažérka plánovania výroby s príjmom asi cez 1000,- eur. Záverom uviedol, že nemá z čoho platiť výživné, z príjmu 280,- eur musí zaplatiť výživné na syna, za dopravu do práce, stravu, nakoľko býva u svojej bývalej manželky, ktorej musí prispieť na domácnosť, čiže mu nezostane dostatok finančných prostriedkov

3. Z výpovedí matky na pojednávaniach vyplýva, že s podaným návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, otec sa od narodenia o svoju dcéru nestará, nezaujíma, nepomáha jej s ňou. Bola by rada, keby jej pomohol so starostlivosťou o ich dcéru, občas si ju zobral na víkendy, urobil jej program. V čase keď pracovala v zahraničí v F. s dcérou jej musela pomáhať jej matka. Od decembra 2015 je práceneschopná. Pracovala v mäsokombináte v meste S. cez nemeckú agentúru. M. jej dala výpoveď, nakoľko bola dlhodobo práceneschopná. V F. mala príjem 1200,- eur. Nemocenské dávky jej vyplácala soc. poisťovňa vo výške 320,- eur. Býva s rodičmi v rodinnom dome, ktorý patrí otcovej sestre. V čase keď bola zamestnaná prispievala na spoločnú domácnosť sumou okolo 150 - 200 eur mesačne. Dcéra A. navštevuje Materskú školu v W., kde platí 22,50 eur na stravu, 10,- eur školné mesačne, 3,- eurá na hygienické potreby a ďalšie poplatky za návštevy koncertov podľa potreby. A. je astmatička, má zvýšené výdavky na lieky a to sirup, za ktorý mesačne zaplatí 30,- eur a sprej, tento však prepláca poisťovňa. Nakoľko dcéra býva častejšie chorá, má výdavky na ďalšie lieky približne vo výške 10 eur, z toho dôvodu bola aj dlhšie na rodičovskej dovolenke. Na pojednávaní dňa 30.3.2017 uviedla, že v súčasnej dobe rodičom neprispieva na spoločnú domácnosť, nakoľko poberá len opatrovateľský príspevok 137,- eur za opatrovanie starej mamy S. E. a prídavky na dieťa vo výške cca 23 eur. Iný príjem nemá. Bola aj na pohovore v S., kde sa chcela zamestnať, avšak táto práca jej nevyšla. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. A. od 02.09.2017 začne navštevovať I. ročník ZŠ a nie je schopná sama hradiť všetky výdavky na

4P/43/2016

mal. dieťa. Otec neplatí výživné v stanovenej výške, resp. zaplatil v januári 100 eur. Nemá zaplatené výživné od mesiaca december 2016 do marca 2017.

4. Kolízny opatrovník navrhol návrh otca ako nedôvodný zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 7P 79/2011 zo dňa 30.11.2011, rodným listom mal. A., správou zamestnávateľov otca, oznámením ÚPSVaR F., rozhodnutím ÚPSVaR A., potvrdením ZŠ, potvrdením o výške príjmu, dohodou o zrážkach zo mzdy, pracovnou zmluvou, potvrdením soc. poisťovne, oznámením ORPZ A., zoznamom exekučných vecí, rodným listom mal. M. J. R. a ostatným obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav vecí:

6. Rozsudkom Okresného súdu č.k. 7P/79/2011-10 zo dňa 30.11.2011 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa mal. A. zverila do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. A. sumou 80 eur mesačne počnúc dňom 1.12.2011, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky mal. dieťaťa. V čase uvedenej poslednej úpravy mal. dieťa malo 11 mesiacov, matka poberala rodičovský príspevok vo výške 190,-eur a prídavok na dieťa vo výške 22,- eur a otec bol bez pracovného pomeru a nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie.

7. Z potvrdenia spoločnosti L. Q. B., s.r.o. A. vyplýva, že I. E. bola u nich zamestnaná od 4.5.2016 do 3.11.2016 s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 266,02 eur, z toho od 1.8.2016 do 30.09.2016 bola práceneschopná.

8. Z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou, pobočka Levice vyplýva, že I. E. boli vyplatené nemocenské dávky za mesiac 08/2016 v sume 309,76 eur a za mesiac 09/2016 v sume 153,90 eur.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. zo dňa 11.5.2016 vyplýva, že D. R. naposledy poberal dávku v hmotnej núdzi od 07/2005 do 03/2006, a naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 26.4.2005 do 16.8.2005.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F., oddelenie služieb pre občana zo dňa 31.5.2016 vyplýva, že D. R. nepoberá dávky v hmotnej núdzi, príspevky a štátne sociálne dávky a ani sa nenachádza v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

11. Zo správy spoločnosti Q. H. J. s.r.o. F. vyplýva, že D. R. bol i ních zamestnaný od 13.08.2014 do 22.10.2014 na pozícii skladník s priemerným čistým príjmom 266,32 eur a jeho pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe.

12. Z oznámenia zamestnávateľa D. Z. zo dňa 15.7.2016 vyplýva, že D. R. bol zamestnaný v ich spoločnosti ako taxikár v období od 21.9.2013 do 2.1.2014 a k ukončeniu pracovného pomeru došlo na žiadosť menovaného bez udania dôvodu.

4P/43/2016

13. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v F. vyplýva, že D. R. nie je evidovaný ako držiteľ - vlastník motorového vozidla.

14. Zo zoznamu exekučných vecí Okresného súdu F. vyplýva, že voči D. R. je vedených celkom deväť exekúcií v prospech mal. A. E., Mesta F., spol. Z. J., R. zdravotnej poisťovne, a.s, krajská pobočka Nitra.

15. Maloletá A. v súčasnej dobe navštevuje Materskú školu v W.. Matka sa zaujíma o dianie svojej dcéry v materskej škole, pravidelne uhrádza poplatky za stravu dieťaťa mesačne v sume 26,80 eur ako aj iné poplatky spojené s dochádzkou dieťaťa, a to výchovný koncerty dieťaťa 4 x do roka vo výške 10,-eur a školné na mesiace vo výške 10,- eur, rodičovský príspevok 20,-eur raz do roka. Mal. A. od 02.09.2017 začne navštevovať I. ročník ZŠ. Mal. dieťa bolo prijaté do súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva v A..

16. Matka mal. dieťaťa je v súčasnej dobe bez zamestnania, zamestnanie si hľadá, je poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je S. E., ktorý je bol priznaný rozhodnutím ÚPSVaR Levice dňa 13.05.2016 vo výške 130,34 eur a poberateľkou rod. prídavky na mal. dieťa vo výške 23 eur. Iný príjem nemá. Býva v rodinnom dome so svojimi rodičmi, ktorý patrí otcovej sestre, kde pokiaľ bola zamestnaná prispievala na domácnosť vo výške 150-200 eur, t.č. na domácnosť neprispieva. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

17. Otec mal. dieťaťa je v súčasnej dobe zamestnaný od 06.06.2016 v spoločnosti H., s.r.o. so sídlom v F. s čistou priemernou mesačnou mzdou za obdobie od 5/2016 do 2/2017 vo výške 514,89 eur, z ktorej sú vykonávané zrážky zo mzdy v prospech exekúcie mesačne v priemere v sume 286,- eur a iné zrážky v priemere mesačne v sume 15,33 eur. V súčasnej dobe býva u bývalej manželky P. R. v F.. Spolužitie neobnovili, stará sa o syna mal. M. J., najmä keď je bývalá manželka v práci, prispieva na domácnosť, robí nákupy a náklady nie sú vždy v rovnakej výške. Výšku výdavkov nezdokladoval. Okrem mal. A. má vyživovaciu povinnosť voči synovi mal. M. J. vo výške 30,- eur, ktorú si podľa jeho vyjadrenia pravidelne plní.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení /ďalej len „Zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na

4P/43/2016

nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

20. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Z výkladu týchto ustanovení vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa ods. 3 vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 78. Až v prípade, že súd má preukázanú zmenu pomerov, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času keď došlo k zmene pomerov.

27. Súd poukazuje na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného a duševného vývoja, za ktorým účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

28. Pokiaľ povinný rodič - v tomto prípade otec neprejavuje absolútne žiaden záujem o dieťa, a celková výlučná starostlivosť je len na rodičovi, v ktorého osobnej starostlivosti sa dieťa nachádza, potom povinný rodič musí rátať s tým, že táto absencia vo výchove dieťaťa, musí byť kompenzovaná aspoň primeraným finančným plnením.

4P/43/2016

29. Základnými pravidlami, pri určovaní výšky výživného sú jednak odôvodnené potreby oprávneného ako i schopnosti i možnosti a majetkové pomery povinného. Oprávnené potreby nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, či kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám, schopnosti starať sa sám o seba a pod.

Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky súvisiace so zdravotným stavom oprávneného alebo s jeho rekreačnými pobytmi. Súd pri určení bežného výživného na ne musí prihliadnuť. Zároveň musí skúmať i možnosti, schopnosti a majetkové pomery oprávneného, teda, či existuje stav odkázanosti na výživu.

30. Na strane povinného súd prihliada najmä na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ktoré dosahuje v čase súdneho konania. Prihliada však aj na potenciálne príjmy, teda nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciou na trhu práce a pod. Skúma tiež majetkové pomery, ktoré posudzuje komplexne, okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživné, zárobkové možnosti podľa príjmov z obdobia pred stratou zamestnania, ak sa preukáže, že sa povinný vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. Rovnako súd posudzuje, ak sa povinný vzdá bez vážneho dôvodu majetkového prospechu, alebo povinný na seba berie neprimerané majetkové riziká.

31. Za takto ustáleného skutkového stavu súd konštatoval, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 7P/79/2011 zo dňa 30.11.2011 došlo k zmene pomerov na strane otca oproti tým pomerom, z ktorých súd vychádzal pri svojom pôvodnom rozhodnutí, ako aj na strane maloletej dcéry a matky.

32. Na strane mal. A. táto zmena spočívala v tom, že v čase poslednej úpravy výživného mala mal. A. XX mesiacov, v súčasnosti má 6 rokov, navštevuje poslednú triedu v materskej škole a od septembra nastupuje do 1. ročníka základnej školy a s tým sú vždy objektívne spojené zvýšené náklady na takéto dieťa. Tu sa dostáva dieťa na ďalší stupeň vývoja tak ako z hľadiska biologického, kedy rastie a menia sa aj jej stravovacie potreby, tak aj mentálneho a v konečnom dôsledku aj spoločenského vývoja, kedy sa zapája do nových vzdelávacích či záujmových činností, čo so sebou prináša zvýšené náklady. K zmene pomerov došlo aj na strane matky, ktorá prišla o zamestnanie z dôvodu dlhodobej pracovnej neschopnosti a došlo k väčšiemu poklesu príjmu.

33. Zmena nastala aj na strane otca, ktorý v čase poslednej úpravy výživného bol bez príjmu, nebol evidovaný na úrade práce. V čase podania návrhu na zníženie výživného boli pomery na strane otca také isté ako v čase, keď mu bola určená vyživovacia povinnosť na mal. A., teda bol dobrovoľne nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce. Otec nepredložil žiadny doklad, že by si aktívne hľadal nejaké zamestnanie a bol len krátkodobo zamestnaný, dokonca si neplatil ani povinné odvody do poisťovní, nakoľko ho obťažovalo predkladať potrebné doklady. V súčasnej dobe je však od 06.06.2016 zamestnaný v spoločnosti H., s.r.o. so sídlom v F. s čistou priemernou mesačnou mzdou za obdobie od 5/2016 do 2/2017 vo výške 514,89 eur. Z príjmu sú mu vykonávané zrážky zo mzdy nakoľko 4P/43/2016

otec mal. dieťaťa má dlhy, neplatil odvody do zdravotnej poisťovne a sociálnej poisťovne, keď bol dobrovoľne nezamestnaný, ako aj dlhy voči Mestu F. a tiež mal dlh na výživnom. Býva u bývalej manželky s ktorou spolužitie neobnovili, ale výdavky, ktoré má spojené s bývaním a domácnosťou neuviedol. Bývala manželka je zamestnaná v spoločnosti J. v G., ako manažérka plánovania výroby s príjmom cez 1000,- eur.

34. S prihliadnutím na takto zistený skutkový stav veci súd vyvodil záver, že návrh otca nie je dôvodný. Súd je toho názoru, že na strane otca maloletej neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali mu znížiť výživné z jeho strany na mal. dieťa. U otca dieťaťa súd skúmal nielen jeho reálny príjem, ale jeho celkové možnosti, otec je zdravý a schopný pracovať a je v možnostiach a schopnostiach otca platiť naďalej výživné pre mal. A. a to vo výške, ktorá bola určená v pôvodnom súdnom rozhodnutí, keď iným spôsobom sa už o maloletú nezaujíma. Je povinnosťou otca, keďže má dve vyživovacie povinnosti, pristupovať k plneniu si svojich rodičovských povinností zodpovedne, a snažiť sa aspoň po finančnej stránke zabezpečiť svoje dieťa o ktoré sa osobne nestará tak, aby boli pokryté jeho osobné potreby, náklady v škôlke resp. v budúcnosti v škole a náklady v súvislosti s jeho zdravotnou starostlivosťou, čo nemôže byť kladené na zodpovednosť len jeho matke. V danom prípade prípadné zníženie výživného pre mal. A. by znamenalo posunúť zodpovednosť otca za zdravie a život maloletého dieťaťa výlučne na matku ako druhého rodiča, ktorá sa osobne stará o maloletú a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť

voči nej na hranici svojich možností, preto zníženie výživného by nepochybne bolo v rozpore so Zákonom o rodine, morálkou a spravodlivosťou. O to viac, že otec o dcéru neprejavoval absolútne žiaden záujem a teda celá ťarcha výchovy a starostlivosti o dcéru ostávala na pleciach matky. Argument otca, že mu nezostávajú finančné prostriedky na úhradu výživného v sume 80,-eur na mal. A., nakoľko má zo mzdy vykonávané zrážky zo mzdy vo výške 280,-eur, výdavky na stravu, na domácnosť, sú právne irelevantné a súd na ne prihliadnuť nemohol, keď v zmysle zákona o rodine, výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov a je nutné k tomu svoje výdavky prispôbiť. Súd má za to, že doteraz určené výživné je naďalej primerané možnostiam a schopnostiam otca ako i odôvodneným potrebám mal. dieťaťa.

35. O trovách konaniach rozhodol súd podľa § 52 CMPO a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa

odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.