

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/207/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205897  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8615205897.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 47 234 679, so sídlom Teplická 7434/147, 921 11 Piešťany, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: W. J., I.: XX.XX.XXXX, Z. K. XX/XX, XXX XX M., št. občan SR, o zaplatenie 297,67 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 7C 227/2015 - 71 zo dňa 05.04.2016 jednohlasne takto

### rozhodol:

Z r u š u j e sa uznesenie a vec sa v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) odmietol odpor podaný žalovaným proti platobnému rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 22.02.2016, č. k.: 7C 227/2015 - 64.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa podaným návrhom zo dňa 20.11.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenie sumy 297,67 Eur s príslušenstvom. V predmetnej veci súd prvej inštancie vydal dňa 22.02.2016 platobný rozkaz č. k. 7C/227/2015-64. Písomným podaním zo dňa 23.03.2016 označeným ako „Odvolanie proti platobnému rozkazu“ žalovaný proti predmetnému platobnému rozkazu podal odpor, v ktorom uviedol, že si priznáva zodpovednosť a chybu, ktorú urobil, pričom má záujem túto pohľadávku žalobcu uhradiť, avšak podľa možností formou mesačných splátok po 19 Eur.

3. Aplikoval citované ustanovenia § 174 ods. 1, 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“). Súd prvej inštancie posúdil odpor žalovaného ako nedôvodný a odmietol ho. Mal za to, že odporca bol dostatočne poučený o tom, že odpor je potrebné odôvodniť skutočnosťami vo veci samej. Pri rozhodovaní o podanom odpore vychádzal z dôvodov uvedených odporcom, ktorý ako hlavný dôvod odporu uviedol zlé finančnú situáciu a vzhľadom na ňu, možnosť a ochotu splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 19 eur. Uvedené skutočnosti však nepovažoval súd za odôvodnenie vo veci samej. Súd poznamenal, že uvedenie len dôvodu nesplnenia dlhu nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej. Napriek predchádzajúcemu poučeniu, žalovaný v odpore neuviedol žiadne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze a nevzniesol žiadne konkrétne právne alebo vecne námietky voči žalovanej istine.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný a uviedol, že trvá naďalej na odpore, ktorý podal proti platobnému rozkazu.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016, ďalej len „C.s.p.“) v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 C.s.p., vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté

rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 C.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p a contrario) a zistil, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

6. Podľa § 470 ods. 1, 2 C.s.p. účinného od 01.07.2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Podľa § 174 ods. 2 prvá veta O.s.p. účinného do 30.06.2017, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa § 174 ods. 3 prísm. b) O.s.p. účinného do 30.06.2017, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

8. Z vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku účinného v čase vydania platobného rozkazu vyplýva, že ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. Súd však uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej, pričom o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

9. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č. k.: 7C 227/2015 - 64 zo dňa 22.02.2016. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že uznáva uplatňovanú pohľadávku a v snahe o jej splatenie navrhol preto uhradenie dlžnej sumy v mesačných splátkach po 19,- Eur.

10. V prejednávanej veci žalovaný v odpore neuviedol tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť žalobcovi ním uplatňovanú pohľadávku vzhľadom na to, že túto uplatňovanú pohľadávku uznáva. Zároveň však nemožno konštatovať ani to, že by v odpore uviedol „len dôvod nesplnenia dlhu“, ale vo svojej podstate poukázal na to, že dlh nie je schopný zaplatiť jednorázovo a žiadal, aby mu bolo umožnené splatiť dlh v splátkach. Odpor s takýmto faktickým odôvodnením nemožno automaticky považovať za odpor bez odôvodnenia vo veci samej, pretože v rámci skráteného konania, kde sa žalovaný pred vydaním platobného rozkazu nemá možnosť vyjadriť k samotnému uplatňovanému nároku a teda ani nemôže dať návrh na to, aby mu bolo umožnené priznaný (eventuálne v konaní uznaný) dlh uhrádzať v splátkach (ako je to v neskrátenom súdnom konaní), je to jediná možnosť, kde môže takýto návrh efektívne vzniknúť. Inak povedané, ak v neskrátenom súdnom konaní má žalovaný možnosť navrhnúť, aby priznaný nárok žalobcu mohol uhrádzať v splátkach a súd sa musí týmto návrhom zaoberať, neexistuje žiadny legitímny dôvod na to, aby o takúto možnosť bol žalovaný pripravený v skrátenom konaní. Vzhľadom na charakter skráteného konania má žalovaný jedinou efektívnu možnosť navrhnúť, aby priznaný nárok žalobcu mohol uhrádzať v splátkach, len vo forme odporu proti platobnému rozkazu a o túto možnosť nemôže byť v skrátenom konaní ukrátený.

11. V predmetnom odpore žalovaný namietal splatnosť dlhu. Súd prvej inštancie mal preto jeho podanie považovať za odpor odôvodnený tým, že sa žiada zaplatenie dlhu v menších čiastkach, t.j. v splátkach. Odpor je kvalifikovaný, ak je zřejmé, že žalovaná protistrana namietla plnenie v lehote určenej v platobnom rozkaze.

12. S ohľadom aj na spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným z uvedeného vyplýva, že výklad vyššie citovaných ustanovení súdom prvej inštancie v tomto konkrétnom prípade je formalistický a arbitrárny a svojim postupom žalovanému odňal možnosť konať pre súdom.

13. Odpor podaný žalovaným bolo nutné považovať za podaný v zákonom stanovenej lehote a za odôvodnený.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) v spojení s § 391 ods. 2 C.s.p. zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vracia mu vec na ďalšie konanie, v ktorom sa bude zaoberať aj návrhom žalovaného, aby uplatnený nárok žalobcu mal možnosť uhrádzať v splátkach

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).