

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/67/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414221771  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4414221771.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženu Csibrányiovou, v právnej veci žalobcu: W. I. D., s.r.o., W.: XX XXX XXX, so sídlom T. 8, XXX XX J., právne zast. I. I. E., advokát, T. 8, J., proti žalovanej: R. I., L.. XX.XX.Z., J. Š., o zaplatenie XXX,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. D. konanie v časti o zaplatenie XX,XX eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 54,12 eur od 5.12.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 504,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 5.12.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej a to v rozsahu 80 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. sa ako žalobca návrhom došlým súdu dňa 14.11.2014 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 559,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 5.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 3.6.2011 uzavrela so žalovanou zmluvu o pôžičke ev.č.20084006, na základe ktorej poskytla žalovanej pôžičku na kúpu spotrebného tovaru. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať vo forme 62-och splátok po 10,- eur mesačne. Do podania žaloby uhradila žalovaná sumu 115,- eur.

2. Dňa 22.6.2016 bol súdu doručený návrh spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, / súčasny žalobca/ na pripustenie jej vstupu do konania na miesto pôvodného žalobcu a to spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., z dôvodu postúpenia pohľadávky žalovanej v tomto konaní. Keďže v priebehu konania došlo zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 1.2.2015 / založená v spise na č.l. 48/ k postúpeniu žalovanej pohľadávky na súčasného žalobcu, súd uznesením č.k. 5C/67/2016-61 zo dňa 10.1.2017 pripustil vstup súčasného žalobcu / Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., / do konania namiesto spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.. Účastníkom konania na strane žalobcu sa takto stala spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., - žalobca.

3. Podaním zo dňa 21.6.2016 žalobca vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 54,12 eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 54,12 eur od 5.12.2011 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. K čiastočnému späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo veci, preto k čiastočnému späťvzatiu nebol potrebný súhlas žalovanej.

4. Na nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 30.3.2017 sa nedostavil žalobca, ani žalovaná. Neprítomný bol právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 28.3.2017 ospravedlnil svoju aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní. O odročenie pojednávania

nepožiadal. Žalovaná mala predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 106 ods. 3 C.s.p.. O odročenie pojednávania nepožiadala.

5. Podľa 179 ods. 1 C.s.p. pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.

Podľa § 180 C.s.p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. že vec prejedná v neprítomnosti účastníkov konania a to aj z dôvodu hospodárnosti konania s poukazom na ustanovenie § 179 C.s.p..

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil nasledovné:

Z listinného dôkazu a to zmluvy o pôžičke č.20084006 zo dňa 3.6.2011 / č.l. 3 v spise/ súd zistil, že na základe tejto písomnej zmluvy, ktorú uzavrela žalovaná so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., žalovanej ako dlžníkovi, poskytla spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. , pôžičku vo výške 479,- eur. Žalovaná sa zaviazala, že poskytnutú pôžičku bude veriteľovi splácať vo forme 62 splátok po 10,- eur. T.j. zaviazal sa veriteľovi vrátiť celkom sumu 620,- eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 10,82 %, priemerná RPMN vo výške 25,85 % a RPMN vo výške 10,82 %. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 8. mesiac roku 2016. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaná uhradila do podania žaloby veriteľovi sumu 115,- eur. Ako bolo uvedené , žalobca sa domáha zaplatenia žalovanej sumy ako postupník, na ktorého bola spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok z 1.2.2015 postúpená podľa § 526 Občianskeho zákonníka pohľadávka tejto spoločnosti voči žalovanej z vyššie uvedenej zmluvy.

8. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov/ ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch/ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Obč.zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Obč.zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč.zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Obč.zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 559 ods.1 Obč.zák., splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods.2 Obč.zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1 Obč.zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Obč.zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 145 ods. 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 3.6.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorý úver sa vzťahujú predpisy občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a vyššie cit. zákon o spotrebiteľských úveroch. Poskytovateľ úveru pri poskytnutí úveru a uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o úvere z ktorej mala vzniknúť žalovaná pohľadávka má charakter formulárovej, predtlačenej zmluvy, do ktorej sa vpisujú dohodnuté údaje. Žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver 479,- eur, ktorý mala žalovaná uhradiť v 62-och mesačných splátkach po 10,- eur, t.j. mala vrátiť sumu 620,- eur. Z predloženého prehľadu platieb súd zistil, že žalovaná na splátkach uhradila žalobcovi, resp. jeho predchodcovi sumu 115,- eur. Ako bolo uvedené, žalovaná mala žalobcovi zaplatiť 10 splátok po 62,- eur, t.j. mala mu uhradiť 620,- eur a zaplatila mu už sumu 115,- eur. K úhrade teda zostala suma 505,- eur, ktorú sumu žalovaná doposiaľ žalobcovi neuhradila. Súd považoval za preukázané, že zmluvné strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej mala žalovaná ako dlžník zaplatiť veriteľovi čiastku 620,- eur, z ktorej žalovaná uhradila žalobcovi sumu 115,- eur, t.j. doposiaľ neuhradila sumu 505,- eur. Žalobca sa žalobou pôvodne domáhal zaplata sumy 559,- eur. V časti o zaplata sumy 54,12 eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 54,12 eur od 5.12.2011 do zaplata však ešte pred prvým pojednávaním, ako bolo uvedené vyššie, vzal žalobca žalobu späť a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú len na úhradu istiny 504,88 eur s prísl.. Z dôvodu čiastočného späťvzatiu súd konanie v zmysle § 144 ods. 145 ods. 2 C.s.p. v časti o zaplata sumy 54,12 eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 54,12 eur od 5.12.2011 do zaplata zastavil. Čo sa týka zvyšku žalovanej sumy 504,88 eur, mal súd zato, že v tejto časti je žaloba dôvodná, ako už bolo uvedené, vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že dlh žalovanej predstavuje sumu 505,- eur. Preto súd žalobcom uplatňovanú sumu 504,88 eur žalobcovi priznal. Z dôvodu, že sa žalovaná dostala s plnením tohto peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania 9,25% ročne (o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase omeškania, nakoľko zmluvný vzťah vznikol do 31.12.2013) a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania od 5.12.2011 do zaplata. Žalobca výzvou zo dňa 25.11.2011 vyzval žalovanú na úhradu všetkých splátok jednorazovo a to v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Žalovaná výzvu prevzala 1.12.2011, t.j. 5.12.2011 už bola žalovaná s úhradou dlžnej sumy preukázateľne v omeškaní / a od uvedeného dátumu si žalobca úrok z omeškania aj uplatnil.

10. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 a § 256 ods. 1 C.s.p.. V časti bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia , bez preukázania, že v tejto časti bola žaloba dôvodná, t.j. má sa zato , že čiastočné zastavenie konania zaviniel žalobca. Vo zvyšku bol v konaní úspešný žalobca, nakoľko bolo vo zvyšku žalobe vyhovené.

12. Žalobca sa svojím návrhom domáhal zaplatenia sumy 559,- eur s prísl. (100%), súd mu priznal 504,88 eur (90 % zo žalovanej sumy), vo zvyšku (10 % zo žalovanej sumy) bolo konanie zastavené. Miera úspechu sa počíta ako rozdiel pomerných úspechov. Žalobca bol úspešnejší v konaní a berúc do úvahy pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania, úspech žalobcu je v rozsahu 80 % (90 % - 10 %). Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 80% jeho trov.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).