

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24Co/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114211236
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8114211236.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci žalobcu : CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705, so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej : W. V., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX Y., o zaplatenie 420,- Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15C 162/2014-60 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, zrušuje sa rozsudok č.k. 15C/162/2014-60 zo dňa 29.11.2016 a konanie sa zastavuje.

II. Žalovanej sa náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 15C/162/2014-60 zo dňa 29.11.2016 žalobu zamietol a vyslovil, že žalobca a žalovaná nemajú nárok na náhradu trov konania.

2. Po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie a v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolanie, teda pred tým ako predmetný rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť, žalobca podaním zo dňa 03.01.2017 a doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.01.2017, vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť v zmysle § 144 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň požiadal o vrátenie časti súdneho poplatku. Žalovanej bola dňa 24.01.2017 doručená výzva, aby sa v stanovenej lehote vyjadrila, či v zmysle 370 C.s.p. súhlasí so späťvzatím žaloby zo strany žalobcu s poučením, že ak so späťvzatím nesúhlasí, aby uviedla dôvody svojho nesúhlasu. K predmetnému späťvzatiu sa žalovaná nevyjadrila, čím so späťvzatím nesúhlas z vážnych dôvodov nevyjadrila.

3. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie (po vydaní rozsudku), avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, predložil súd prvej inštancie vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o späťvzati žaloby po vyhlásení rozsudku.

4. Podľa § 370 ods.1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná ako protistrana nevyslovila nesúhlas so späťvzatím, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

6. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania, preto nemá nárok na náhradu trov konania a žalovaná si trovy konania neuplatnila, preto jej odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).