

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/263/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715210041  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715210041.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaného v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (konajúceho na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému X. Z., Z. XX.XX.XXXX, K. B. M.. F. Š. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie sumy 442,37 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 403,67 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 403,67 Eur od 05.08.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 38,70 Eur z a m i e t a.

Žalobca m á n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 83 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22.06.2015, ktorá bola doručená súdu dňa 13.07.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 442,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 403,67 Eur od 05.08.2014 do zaplatenia, tiež náhrady trov konania. Žalobcom pôvodne bola spoločnosť Cetelem Slovensko a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, ktorá s účinnosťou ku dňu 01.07.2016 zanikla v dôsledku cezhraničného zlúčenia, keď zanikla zlúčením bez likvidácie so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, ktorá spoločnosť sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Preto súd v konaní po tejto právnej skutočnosti ďalej konal s touto spoločnosťou ako so žalobcom (ďalej len „žalobca“).

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 02.10.2013 uzavrel ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „úverová zmluva“), podľa Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“). Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 424,92 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného ako dlžníka vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 12 mesačných splátok vo výške 37,18 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15.11.2013. Podľa bodu 1.4. časti 1. úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu poskytol žalovanému úver tak, že hradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Podľa bodu 2.1. časti 3. úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne

a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s nim nedohodne inak. Splátku bol oprávnený použiť na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa úverovej zmluvy, prípadne podľa aktuálneho Sadzovníka poplatkov vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ žalovaný ako dlžník je poistený a príslušnej časti úverovej istiny. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru do dnešného dňa žalovaný uhradil len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 37,18 Eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 4.1. časti 3. úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol CETELEMU nepravdivé a/alebo nesprávne údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, alebo ak klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy je CETELEM oprávnený: a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú CETELEM určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b/ odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c/ vypovedať úverovú zmluvu, d/ pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného vyhlásil dňa 04.08.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k týmto skutočnostiam má žalovaný tak voči nemu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 442,37 Eur (389,51 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 14,16 Eur z titulu dlžného poistného z úveru, 38,70 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť i úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 403,67 Eur od 05.08.2014 až do zaplatenia, keď žalobou si neuplatnil úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

3. O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným č.k. 14C/263/2015-15 zo dňa 21.07.2015, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

4. Tento platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade náhradné doručenie bolo vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), podľa ktorého platobný rozkaz bolo treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie bolo vylúčené.

5. Nakoľko sa platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 14C/263/2015-38 zo dňa 25.07.2016 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.09.2016.

6. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorým bol zrušený OSP (§ 473 CSP), v ktorom v prechodných ustanoveniach v § 470 ods. 1 je zakotvené, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. V § 470 ods. 2 v prvej vete CSP sa uvádza, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali, pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. V zmysle § 470 ods. 1 CSP platí tento zákon aj na konanie v súdnej veci, ktoré začalo pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP.

8. Po zrušení platobného rozkazu, súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.03.2017. Právny zástupca žalobcu sa tohto pojednávania nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním zo dňa 03.03.2017, ktoré bolo doručené súdu dňa 06.03.2017, nepožiadaval však zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, žalovaný sa toto pojednávanie tiež neustanovil, predvolaný bol na toto pojednávanie riadne fikciou doručenia podľa § 116 ods. 3 CSP, žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, keď za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie, súd vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil do konania žalobca, iné dôkazy okrem predložených listinných dôkazov žalobca nenavrhol vykonať, žalovaný do konania nepredložil žiadne listinné dôkazy a ani neoznačil žiadne dôkazy na vykonanie, v konaní bol nečinný.

10. Na základe dokazovania listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalobca, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 403,67 Eur s príslušenstvom a nedôvodná v časti o zaplatenie sumy 38,70 Eur.

11. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, identifikačné číslo zmluvy 262724875468874 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“) zo dňa 02.10.2013, ktorá bola vyhotovená na štandardnom, formulárovom tlačive CETELEMU vyplýva, že medzi CETELEMOM ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení. V časti 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere si strany dojednali v bode 1.1.1., že predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere je poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť si i ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Úver mal slúžiť na zakúpenie spotrebného tovaru, pričom cena tovaru bola 471,90 Eur, keď predajcovi tovaru bola zaplatená priama platba 46,98 Eur. Strany zmluvy o spotrebiteľskom úvere si dojednali výšku úveru 424,92 Eur, výšku mesačnej splátky 37,18 Eur, počet mesačných splátok 12, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky dňa 15.11.2013, konečná splatnosť úveru bola dojednaná na deň 15.10.2014, výšku úrokovej sadzby si dojednali strany zmluvy na 0,00 % ročne ako fixnej, RPMN je uvedená v zmluve 0,00 %, priemerná RPMN je uvedená v zmluve 49,13 %, celková čiastka k zaplateniu je uvedená 424,92 Eur, poplatok za poistenie bol dojednaný 4,99 %. Strany si súčasne dojednali spôsob čerpania úveru jednorazovo, bezhotovostne. V bode 1.1.4. časti 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovaný prehlásil a súhlasil s tým, aby žalobca, resp. spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. poukázala peňažné prostriedky z úveru priamo predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar. V časti 3. bod 4.4.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere si strany dojednali, že v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je CETELEM oprávnený a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú CETELEM určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b/ odstúpiť od zmluvy o spotrebiteľskom úvere s okamžitou splatnosťou, c/ vypovedať zmluvu o spotrebiteľskom úvere s tým, že výpovedná doba je 2 mesiace a začína plynúť v prvý deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d/ pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. V bode 4.4.2. tejto časti zmluvy o spotrebiteľskom úvere je dojednané, že CETELEM je oprávnený v prípade porušenia povinnosti klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu. V bode 4.4.4. tejto časti zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedené, že ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo výpovede zmluvy o spotrebiteľskom úvere je splatný celý dlh klienta voči CETELEMU. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. V tejto časti zmluvy o spotrebiteľskom úvere bod 13. je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj aktuálny Sadzobník poplatkov.

12. Z Potvrdenia zo dňa 24.08.2016 vystaveného žalobcom súd zistil, že v tomto potvrdení žalobca potvrdil odfinancovanie peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovaného takto: dátum financovania 03.10.2013, financovaná suma 424,92 Eur.

13. Zo Splátkového kalendára (čl. 12 spisu) a z Výpisu z úverového účtu žalovaného zo dňa 24.08.2016 (čl. 43 spisu) súd zistil, že dňa 03.10.2013 došlo k odfinancovaniu peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovaného v sume 424,92 Eur, dňa 15.11.2013 sa stala splatnou splátka úveru v sume 37,18 Eur (istina 35,41 Eur, poistenie 1,77 Eur), dňa 27.11.2013 bola prijatá CETELEMOM splátka úveru zo strany žalovaného v sume 37,18 Eur, žiadne ďalšie úverové splátky žalovaný neuhradil, keď veriteľ vyhlásil dňa 04.08.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, keď ku dňu 15.07.2014 žalovaný neuhradil okrem jednej mesačnej splátky úveru žiadnu ďalšiu mesačnú splátku úveru, každú vo výške 37,18 Eur, keď ako vyplýva z týchto listinných dôkazov uhradil len jedinú splátku v sume 37,18 Eur dňa 27.11.2013, ktorá sa stala splatnou dňa 15.11.2013. Neuhradil splátky úveru splatné dňa 15.12.2013, dňa 15.01.2014, dňa 15.02.2014, dňa 15.03.2014, dňa 15.04.2014, dňa 15.05.2014, dňa 15.06.2014 a dňa 15.07.2014 ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

14. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.08.2014 veriteľ spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy ku dňu 04.08.2014 a vyčíslila záväzok žalovanému splatný v celom rozsahu z úverovej zmluvy na čiastku 442,37 Eur zložený z úverovej istiny vo výške 389,51 Eur, z dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 14,16 Eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 38,70 Eur. Celkovo vyčíslenú sumu 442,37 Eur spoločnosť CETELEM po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žiadala od žalovaného uhradiť do 14 dní od doručenia tohto oznámenia s tým, že inak pristúpi k súdному vymáhaniu pohľadávky. Doručovanie tohto oznámenia žalovanému bolo v konaní preukázané (č.l. 11 spisu).

15. Zo splátkového kalendára, ktorý tvoril súčasť úverovej zmluvy (č.l. 10 spisu) vyplýva, že mesačné splátky boli dojednané v sume 37,18 Eur, z toho na istinu bez úroku pripadala suma 35,41 Eur a na poistenie suma 1,77 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 15.11.2013, posledná dňa 15.10.2014, každá mesačná splátka bola splatná k 15. dňu v mesiaci počnúc 15.11.2013 (č.l. 10 spisu).

16. V posudzovanom prípade je nepochybné a medzi stranami konania nesporné, že sa jedná o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, žalobca pôvodne spoločnosť CETELEM podľa výpisu z obchodného registra mala v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, a preto veriteľ bol v postavení dodávateľa. Žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvoril ako spotrebiteľ, spotrebiteľský úver slúžil na financovanie tovaru. Z vykonaného dokazovania je ďalej zrejmé, že sa v posudzovanom prípade jedná o vopred pripravenú formulárovú (typovú) zmluvu veriteľom, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou uvedenou v Zákone č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom lex specialis a podľa názoru súdu ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Nakoniec aj podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda vzťah účastníkov zmluvy posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 129/2010 Z.z..

17. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. V ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., sú uvedené náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať.

21. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v platnom znení do 31. 05. 2014, keďže právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol dňa 22. 03. 2013, kedy bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 53b Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

31. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

32. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

33. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

34. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

35. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

36. Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že strany sporu dňa 02.10.2013 uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, identifikačné číslo zmluvy: 262724875468874 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“), keď túto zmluvu o spotrebiteľskom úvere veriteľ uzatvoril ako dodávateľ, žalovaný ako spotrebiteľ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podlieha právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, tiež právnomu režimu Občianskeho zákonníka, keď zákon č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podobnou úpravou právnych vzťahov predpisom lex specialis. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. V posudzovanom prípade strany uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere za zmluvných podmienok uvedených v tejto zmluve. Na základe tejto spotrebiteľskej zmluvy veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 424,92 Eur na zakúpenie tovaru. Žalobca v súdnom konaní preukázal, že tento úver žalovanému poskytol, keď táto skutočnosť vyplýva z Potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovaného, ktoré potvrdenie bolo vystavené žalobcom dňa 24.08.2016. V spotrebiteľskej zmluve žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach v sume 37,18 Eur počas 12 mesiacov s tým, že splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na deň 15.11.2013 a konečná splatnosť úveru bola dojednaná na deň 15.10.2014, splatnosť každej mesačnej splátky bola dojednaná k 15. dňu v mesiaci počnúc mesiacom november 2013. V spotrebiteľskej zmluve úroky z úveru neboli dojednané, bol dojednaný poplatok za poistenie: 4,99 %. Žalovaný sa zaviazal vrátiť na úver celkovo čiastku 424,92 Eur, ktorá suma zodpovedala poskytnutej výške úveru. Zo splátkového kalendára k zmluve o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že splátka 37,18 eur zahŕňala istinu 35,41 a poistenie v sume 1,77 Eur, čo predstavovalo spolu čiastku mesačnej splátky úveru 37,18 Eur. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že žalovaný veriteľovi zaplatil jedinú splátku v sume 37,18 Eur splatnú dňa 15.11.2013, keď ju uhradil dňa 27.11.2013, tak ako to vyplýva z potvrdenia žalobcu zo dňa 24.08.2016 o prijatí splátok úveru. Nakoľko žalovaný porušil zmluvne dojednané podmienky v spotrebiteľskej zmluve a úver prestal splácať riadne a včas v dojednaných mesačných splátkach a dojednaných termínoch splatnosti mesačných splátok, veriteľ v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čo vykonal oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.08.2014, keď mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil ku dňu 04.08.2014. Nakoľko v zmysle uvedeného úver sa stal predčasne splatným v celom rozsahu, a nakoľko doposiaľ žalovaný na úver zaplatil len jednu splátku v sume 35,41 Eur (37,18 Eur - 1,77 Eur, čo bolo poistenie = 37,18 Eur), potom na dlžných splátkach úveru dlhuje žalobcovi celkovo sumu 389,51 Eur, čo je 11 mesačných splátok po 35,41 Eur. K tomu dlhuje na dojednanom poistnom na 8 mesačných splátkach čiastku 14,16 Eur (8 x 1,77 Eur), keď zaplatil poistné len pri jednej mesačnej splátke splatnej dňa 15.11.2013, ktorú uhradil dňa 27.11.2013, keď v tejto mesačnej splátke 37,18 Eur zaplatil poistné v sume 1,77 Eur. Spolu na istine a na dlžnom poistnom tak dlhuje žalobcovi čiastku 403,67 Eur (istina úveru 389,51 Eur + poistenie v sume 14,16 Eur). Túto sumu uložil ako povinnosť zaplatiť súd žalovanému žalobcovi z titulu spotrebiteľskej zmluvy. Pokiaľ žalobca žiadal prisúdiť i sumu navyše 38,70 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, v tomto ohľade nepreukázal nárok čo do základu ani čo výšky, nepreukázal dojednanie týchto nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, nepreukázal výlohy týchto výdavkov a ani ich výšku, keď potom pre neunesenie dôkazného bremena súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 38,70 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ako nepreukázanú zamietol.

37. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 3 tohto vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 403,67 Eur, pričom jeho omeškanie stále trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanému z prisúdenej sumy i na zaplatenie úrokov z omeškania od 05.08.2014 do zaplatenia, keď v tomto období žalovaný je už preukázateľne v omeškaní s vrátením úveru žalobcovi. K prvému dňu omeškania základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 0,15 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,15 %, preto žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdenej sumy vo výške 5,15 % ročne, a to za obdobie od 05.08.2014 do zaplatenia, tak ako žiadal žalobou prisúdiť, keďže mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 04.08.2014. Žalobca zo sumy 38,70 Eur, ktorú uplatnil z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky nárok na zaplatenie úrokov z omeškania neuplatnil.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Žalobca mal úspech vo veci len čiastočný, preto súd náhradu trov konania pomerne rozdelil. Žalobca mal úspech vo výške 83 % ( $403,67 : 442,37 = 0,91$ , t.j. 91 %, žalovaný mal vo veci úspech  $38,70 : 442,37 = 0,08$ , t.j. 8 %, rozdiel predstavuje:  $91 \% - 8 \% = 83 \%$ ).

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).