

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/207/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115223170
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6115223170.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Gandžalu, PhD a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Jany Haluškovej, v spore žalobcu N. A., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, XXX XX D. D., proti žalovaným 1/ KRIVÁŇ, so sídlom Krivánska 30, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 35 647 591, 2/ K. Q., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom C. XXXX/X, D. D., 3/ E. Q., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom C. XXXX/X, D. D., 4/ K. Q., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 5/ E. Q., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 6/ X.. S. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 7/ S. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 8/ W.. S. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 9/ N. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 10/ S. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 11/ K. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 12/ N. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 13/ O. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 14/ S. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 15/ E. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 16/ N. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom R.. T. C., D. D., 17/ S. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, D. D., 18/ E. Z., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom A. XX, D. D., 19/ S. W., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 20/ X. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 21/ D. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 22/ S. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 23/ K. P., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 24/ V. N., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 25/ O. N., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 26/ S. H., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 27/ K.. H. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. X, D. D., 28/ A. Q., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom S. XXXX/XX, D. D., 29/ A. K., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom R. P. XX/XX, R., 30/ N. K., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 31/ X.. N. R., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 32/ K.. W. R., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 33/ X.. W. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 34/ H. D., nar. XX. XX. XXXX, 35/ N. K., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom K. XXXX/XX, D. D., 36/ K.. W. N., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 37/ X.. O. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 38/ K.. A. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 39/ C. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 40/ W. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 41/ X.. U. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 42/ S. W., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 43/ K. W., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 44/ E. Q., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 45/ K.. N. T., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 46/ K.. X. T., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 47/ N. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 48/ D. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 49/ rade U. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom K. XXXX/XX, D. D., 50/ W. O., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom K. XXXX/XX, D. D., toho času bytom T. F. XXXX/XX, D., 51/ N. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 52/ K. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 53/ K. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom D. XXXX/XX, 54/ X.. W. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 55/ X.. K. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 56/ K.. S. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom S. XX, D. D., 57/ K.. X. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom S. XX, D. D., 58/ K. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom I. P. XX, D. D., 59/ A. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, D. D., 60/ X.. A. T., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom T. XXXX/XX, D. D., 61/ X.. S. T., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom T. XXXX/XX, D. D., 62/ T. O., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom I. X, D. D., 63/ J. O., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom I. X, D. D., 64/ S.. C. W., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 65/ X.. V. P., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 66/ K. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. X, D. D., 67/ X.. S. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom K. XXXX/XX, C. R. T., 68/ V. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom N. XXXX/XX, K., 69/ D. Q., nar. XX. XX. XXXX,

s trvalým pobytom H. XXXX/XX, D. D., 70/ K. N., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 71/ U. A., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XXXX/X, D. D., 72/ W. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 73/ O. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 74/ K.. J. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom T. F. XX, D., 75/ D.. O. R., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 76/ X. N., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 77/ K. N., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 78/ U. H., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 79/ X.. K. K., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom T. H. J. XX, D. D., 80/ Q. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. X, D. D., 81/ K. H., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom N. XXXX/XX, D. D., 82/ S. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 83/ N. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XXXX/XX, D. D., 84/ K.. X. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXXX/XX-XX, A. J., 85/ R. O., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom V. XXXX/XX-XXX, A. J., 86/ S. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 87/ S. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 88/ K.. O. U., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 89/ A. K., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 90/ S. X., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom U. X, D. D., 91/ D. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., a 92/ X. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., o určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov, o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 8C/422/2015-147 zo dňa 05. 04. 2016, taktó

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e.**

odôvodnenie:

1. 1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“, event. “súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) uznesením zo dňa 05. 04. 2016 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle v tom čase platného ustanovenia § 138 ods. 1 O.s.p.

1. 2. V odôvodnení rozhodnutia prvoinštančný súd uviedol, že pre priznanie oslobodenia od povinnosti platiť súdne poplatky musia byť kumulatívne splnené tri podmienky a to, že účastník o oslobodenie požiadal, pomery účastníka odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov a nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Pri posudzovaní pomerov účastníka súd berie do úvahy povahu uplatňovaného nároku ako aj výšku súdneho poplatku a rozhodnutie súdu prvej inštancie o žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov musí zodpovedať tomu, aby sa účastníkovi len pre jeho majetkové pomery neznemožnilo uplatňovanie alebo bránenie jeho práva. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by jeho majetkové pomery odôvodňovali oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalobca je zamestnaný, pričom ide o trvalý pracovný pomer, z ktorého má pravidelný príjem predstavujúci v priemere sumu 1054,59 Eur mesačne. Okresný súd podotkol, že je pravdou, že žalobca z tohto príjmu uhradza svoj záväzok voči spoločnosti Z., s. r. o., ktorý predstavuje 150 Eur mesačne a výdavky spojené s vlastníctvom trojizbového bytu, ktoré sú v sume 151 Eur mesačne, avšak tieto výdavky sú bežné a pravidelné. Ďalej uviedol, že výdavky žalobcu ako také nemôžu byť dôvodom pre oslobodenie od súdnych poplatkov, najmä nie za situácie, keď žalobcovi ostáva aj po úhrade vyššie uvedených výdavkov dostatok finančných prostriedkov, pričom ani súdny poplatok nie je v tak vysokej sume, že by sa jeho zaplatením zhoršila jeho finančná situácia. Súd prvej inštancie na záver ešte dodal, že pri rozhodovaní o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov je potrebné zobrať do úvahy aj skutočnosť, že úsilie žalobcu nemožno prenášať formou úľav na štát. Pokiaľ bude žalobca v konaní úspešný, môže si voči žalovaným uplatniť náhradu trov konania, ktoré budú spočívať aj v zaplatenom súdnom poplatku a v ďalších nákladoch, ktoré mu v súdnom konaní vzniknú, pričom účastník konania si musí byť vedomý aj toho, že s bránením jeho práva sú spojené aj určité náklady, v danom prípade spočívajúce v povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Na základe uvedených skutkových zistení a po zohľadnení všetkých vyššie uvedených okolností prvoinštančný súd rozhodol tak, že žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že podáva odvolanie, aby mu pre jeho momentálne majetkové pomery nebolo znemožnené brániť svoje právo a priložil i doklady preukazujúce jeho aktuálne príjmy a výdavky.

3. Odvolanie žalobcu bolo podané dňa 25. 04. 2016, teda ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol ku dňu 01. 07. 2016 zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“). Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť nový procesnoprávny kódex - Civilný sporový poriadok, ktorý v prechodných ustanoveniach, v § 470 ods. 1 uvádza: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.“ Pretože odvolacie konanie prebieha už v dobe účinnosti CSP, bolo potrebné na odvolacie konanie aplikovať príslušné ustanovenia CSP s poukazom na ustanovenie 470 ods. 2 veta prvá CSP, v zmysle ktorého „právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP, zostávajú zachované“.

4. V dôsledku odvolania krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 19. 11. 2015 domáhal určenia, že písomné hlasovanie vlastníkov bytov spoločenstva vlastníkov bytov KRIVÁŇ, ktoré sa konalo v dňoch od 23. 10. 2015 od 16.00 hod. do 25. 10. 2015 do 20.00 hod. a ktorého výsledky boli zverejnené dňa 29. 10. 2015, je neplatné. Zároveň sa domáhal aj nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 1/ zdržať sa konania smerujúceho k vykonaniu dobrovoľnej dražby bytu č. X vo vchode XX na X. poschodí obytného domu so súpisným číslom XXXX postaveného na parcele registra C, par. č. XXXX/XX spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele XXX/XXXXX, o.kres D. D., obec D. D., katastrálne územie I. zapísaným na LV č. XXXX, vedeným Okresným úradom Banská Bystrica, odbor katastra (ďalej len „byt č. X“) a zakázal žalovanému 1/ vykonať zákonné záložné právo k bytu č. X až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Následne súd prvej inštancie výzvou zo dňa 10. 02. 2016 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu (pôvodne - za návrh) vo výške 99,50 Eur a uznesením zo dňa 10. 02. 2016 na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,00 Eur. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 18. 03. 2016 sa žalobca odvolal voči uzneseniu, ktorým ho súd prvej inštancie vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia (vo výške 33,00 Eur), pričom v odvolaní konštatoval, že sú u neho naplnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov a v prílohe predložil i tlačivo na dokladovanie svojich pomerov. V tlačive pre dokladovanie pomerov žalobca uviedol, že je zamestnancom spoločnosti D. I. v R., pričom ide o trvalý pracovný pomer a od júna 2015 do decembra 2015 bol jeho priemerný mesačný príjem vo výške 1054,59 Eur. Ďalej je z tlačiva zrejmé, že žalobca vlastní trojizbový byt na J. ulici č. XX v D. D., kde mesačné výdavky predstavujú sumu vo výške 151 Eur. Nevlastní žiadne iné hnutelné veci väčšej hodnoty, nemá žiadne účty v banke a ani vkladné knižky a je dlžníkom spoločnosti Z., s. r. o., pričom v danom prípade ide o pôžičku na zabezpečenie v celkovej sume 17 000 Eur, ktorú mesačne spláca sumou vo výške 150 Eur. Do zamestnania dochádza a cestovné predstavuje sumu vo výške 20 Eur. Žalobca požiadal, aby súd zohľadnil, že bol dlhodobo nezamestnaný a na Slovensku si nevedel nájsť prácu. Následne súd prvej inštancie po zohľadnení osobných i majetkových pomerov žalobcu, i výšky súdneho poplatku dospel k záveru, že v danom prípade žalobca nespĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov a odvolaním napadnutým uznesením č. k. 8C/422/2015-147 zo dňa 05. 04. 2016 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle v tom čase platného ustanovenia § 138 ods. 1 O.s.p.

6. Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 O.s.p. v znení platnom a účinnom v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

7. Podľa ustanovenia § 254 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany.

8. Odvolací súd poznamenáva, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie boli v platnosti a účinnosti iné zákonné kritéria pre posúdenie dôvodnosti priznania oslobodenia od súdnych poplatkov účastníkovi konania tak, ako boli vymedzené v ustanovení § 138 ods. 1 O.s.p. Vzhľadom na intertemporálne

ustanovenie § 470 ods. 1 CSP a za stavu takzvanej okamžitej aplikability nového procesného kódexu aj na konania začaté pred nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku, je nutné vziať do úvahy a zohľadňovať zákonné kritéria pre možnosť priznania oslobodenia od súdneho poplatku strane sporu v zmysle ustanovenia § 254 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nová procesná úprava v porovnaní so skôr platným a účinným ustanovením § 138 ods. 1 O.s.p. ustanovuje v zmysle § 254 ods. 1 CSP jediné kritérium pre možnosť súdu zvážiť priznanie oslobodenia od súdneho poplatku strane sporu, a to v prípade, ak to odôvodňujú pomery strany.

9. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v danom prípade nie je možné konštatovať celkovú nemajetnosť či sociálne slabú situáciu žalobcu v takej miere, ktorá by súd oprávňovala zbaviť ho jeho zákonnej povinnosti splniť si riadne a včas poplatkovú povinnosť v súdnom konaní. Vyššie citované ustanovenie § 254 ods. 1 CSP, predpokladá u strany sporu také objektívne preukázané a spravidla subjektívne nezavinené nepriaznivé sociálne, rodinné, zdravotné či majetkové pomery, z ktorých by jednoznačne vyplývala nemožnosť strany sporu splniť si svoju poplatkovú povinnosť v spore, prípadne objektívnu existenciu takého stavu strany sporu, že splnenie povinnosti zaplatiť súdny poplatok by stranu sporu zaťažilo zjavne neúnosne a viedlo by k zásadnému zhoršeniu jej sociálnej situácie. V tomto prípade však celková finančná a majetková situácia žalobcu so zreteľom na jeho príjmy, výdavky i výšku súdneho poplatku neodôvodňuje jeho oslobodenie od súdnych poplatkov.

10. Na záver odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že splnenie si poplatkovej povinnosti stranou sporu, ktorá je poplatníkom v zmysle zákona o súdnych poplatkoch, je jednou z jej základných a prvoradých procesných povinností a súd nie je oprávnený bez skutocne relevantných dôvodov stranu sporu tejto zákonnej povinnosti zbaviť.

11. S ohľadom na uvedené preto odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).