

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 21C/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623213261
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623213261.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: K. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. Č. P. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie sumy 198,60 € s prísl., takto

rozhodol:

- Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 97,44 eur z a s t a v u j e .
- Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 84,16 eur, pokutu vo výške 17 eur a náhradu poštových sadziieb vo výške 2,10 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- Súd stranám n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaplatenia sumy 198,60 €, úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 € a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zák. č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 € podľa § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad mesačne v zmysle § 7 zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu na súd nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01.07.2017 - 31.12.2022. Dlh žalovaného predstavuje sumu 181,60 €, ktorá pozostáva z 39 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 Zákona. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 198,60 €, z toho istina vo výške 181,60 € a pokuta vo výške 17 € podľa § 10 zákona, zaplatené poštové sadzby vo výške 2,10 €.

2. Súd vo veci vydal dňa 25. septembra 2023 platobný rozkaz sp. zn. 21C/27/2023-12, voči ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor.

3. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že od 25.3.2021 už na adrese Sv. Gorazda 3002/1, Senica nebývala a služby nevyužívala. K odporu pripojila vyúčtovaciu faktúru za elektrinu za zúčtovacie obdobie 03.07.2020 do 25.03.2021.

4. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12.02.2024 uviedol, že žalobca v zmysle § 9 ods. 1 Zákona o úhrade je povinný viesť evidenciu platiteľov úhrad. Údaje o platiteľoch do tejto evidencie mu poskytujú subjekty, ktorým táto povinnosť priamo z § 9 Zákona o úhrade vyplýva, a to najmä dodávatelia elektriny, prebádzkovatelia distribučnej sústavy a Sociálna poisťovňa. Žalovaná v odpore preukázala ukončenie odberu elektrickej energie na odbernom mieste: SV. GORAZDA 1/3002, Senica, EIC kód: 24ZZS40000068951 v mesiaci 03/2021. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, žalobca

zobral žalobu čiastočne späť v rozsahu 97,44 € (za obdobie od 04/2021 do 12/2022). Po čiastočnom späťvzati sa žalobca domáha zaplattenia istiny vo výške 84,16 € (za obdobie od 07/2017 do 03/2021), pokuty vo výške 17 €, poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 €, náhrady trov konania.

5. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 C.s.p.

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie podľa § 145 ods. 2 C.s.p. v časti o zaplattenie sumy 97,44 € zastavil.

8. Súd vykonal dokazovanie výzvou na zaplattenie nedoplatku, prehľadom predpisov a platieb, potvrdením Slovenskej pošty, a.s., písomným vyjadrením žalobcu, písomným vyjadrením žalovaného a zistil tento skutkový stav veci:

9. Z predloženého prehľadu Prepisov a platieb za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2022 mal žalovaný predpísané mesačné úhrady za služby verejnosti vo výške 308,34 €, za kontrolované obdobie žalovaná uhradila len 124,64 €, rozdiel tak predstavuje sumu 183,70 €.

10. Z Výzvy na zaplattenie nedoplatku zo dňa 28.12.2022 bolo zistené, že žalobca vyzval žalovanú na zaplattenie nedoplatku v sume 183,70 €. Okrem toho ho poučil, že v prípade, ak uvedenú dlžnú sumu neuhradí v plnej výške do 30 dní od doručenia výzvy, uplatní si v zmysle § 10 ods. 5 Zákona nárok na zaplattenie úhrady spolu s pokutou vo výške 17 Eur a súdnym poplatkom podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Prílohu tvoril prehľad predpisov a platieb.

11. Z potvrdenia Slovenskej pošty, a. s. o tarifnej cene za úradnú zásielku bolo zistené, že tarifné ceny pre produkt: Úradná zásielka bol od 01. 03. 2022 - 01. 03. 2023 za 1 ks 2,40 Eur - oslobodené od DPH.

12. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného do 1.7.2023 (ďalej len zákon č. 340/2012 Z. z.), platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

13. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods.6 písm. c).

14. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

15. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z., úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. vyberateľ úhrady na účely výberu úhrady, kontroly plattenia úhrady a na účely vymáhania úhrady vedie evidenciu platiteľov.

17. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 340/2012 Z.z. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny poskytuje vyberateľovi úhrady na základe uzavretej dohody elektronicky údaje zo svojho informačného systému na účely kontroly oslobodenia platiteľa od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 písm. a) a c). Na účely kontroly poskytuje vyberateľovi úhrady osobné údaje platiteľa v rozsahu meno, priezvisko, rodné číslo a údaj o tom, či platiteľ je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, alebo údaj o tom, či osoba, ktorá má trvalý pobyt na adrese odberného miesta platiteľa je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ak si platiteľ úhrady podľa § 3 písm. a) uplatňuje nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 písm. a), alebo údaj o tom, či platiteľ je členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi.

18. Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. Sociálna poisťovňa poskytuje vyberateľovi úhrady na základe uzavretej dohody elektronicky údaje zo svojho informačného systému na účely kontroly počtu zamestnancov platiteľa podľa § 3 písm. b) a na účely kontroly oslobodenia platiteľa od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 písm. b). Sociálna poisťovňa poskytuje vyberateľovi úhrady na účely kontroly

19. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

20. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

21. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

22. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

23. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nárok žalobcu uplatnený v žalobe, čo do zaplatenia sumy 84,16 € je dôvodný. Žalovanej ako odberateľovi elektriny vznikla povinnosť platiť úhrady za služby poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. vo výške 4,64 Eur mesačne. Žalovaná si v období od 04/2021 do 12/2022 uvedenú povinnosť riadne neplnila, preto súd považoval za dôvodné uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úhradu koncesionárskeho poplatku za uvedené obdobie v sume 84,16 Eur (za obdobie od 07/2017 do 03/2021). V zmysle ust. § 9 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. vyberateľ úhrady na účely výberu úhrady, kontroly platenia úhrady a na účely vymáhania úhrady vedie evidenciu platiteľov. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu žalovanej uviedol, že poskytovanie súčinnosti zo strany dodávateľov elektrickej energie prebieha tak, že žalobca požiada dodávateľa elektrickej energie o poskytnutie databázy fyzických osôb, ktoré sú koncovými odberateľmi elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Taktiež potvrdil, že žalovaná v konaní preukázala ukončenie odberu elektrickej energie na odbernom mieste SV GORAZDA 1/3002, Senica, EIC kód: 24ZZS40000068951 v mesiaci 03/2021. Iné skutočnosti žalobca počas konania nenamietal. Z vyúčtovacej faktúry za elektrinu vystavenej ZSE Energia, a.s., Bratislava mal súd preukázané, že dodávateľ elektriny vystavil žalovanej vyúčtovaciu faktúru za zúčtovacie obdobie 03.07.2020 -25.03.2021, z čoho je zrejmé, že žalovaná ukončila odber elektriny k 25.03.2021. Žalovaná v konaní nerozporovala začiatok plnenia povinnosti platiteľa úhrad za služby verejnosti. Žaloba bola preto dôvodná v časti o zaplatenie sumy 84,16,-€. Okrem zaplatenia tejto sumy vzniklo žalobcovi oprávnenie požadovať od žalovanej aj zaplatenie pokuty vo výške 17,00 Eur podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., keďže dlžné úhrady žalovaná nezaplatila v zmysle výzvy žalobcu zo dňa 28.12.2022. Súd teda žalobe, po jej čiastočnom späťvzátí, vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 84,16 €, zmluvnej pokuty vo výške 17 € spolu s úhradou poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 Eur v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012Z.z.

24. Podľa § 255 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 256 C.s.p.

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca sa domáhal zaplata sumy 200,70 € (198,60 € + 2,10 €). Následne zobral žalobu v časti o zaplata sumy 97,44,- €, späť. Späťvzatie žaloby je zásadne chápané ako procesné zavinenie na zastavení konania z dôvodu, že práve v dôsledku tohto procesného úkonu strany je konanie zastavené, súd však vždy musí skúmať aj to, čo žalobcu viedlo k späťvzatiu žaloby. O zavinení strany treba uvažovať z hľadiska procesného a posudzovať ho podľa procesného výsledku, pričom zodpovednosť súd skúma na oboch procesných stranách. Ak vezme žalobca v priebehu konania žalobu späť bez toho, aby žalovaný jeho nárok uspokojil, ide na strane žalobcu o procesné zavinenie. Ak bola dôvodne podaná žaloba vzatá späť len pre správanie žalovaného, ktorý sa po podaní žaloby v plnom rozsahu zachoval v intenciách žalobného nároku, vtedy nesie zodpovednosť na zastavení konania žalovaný. Žalobca pri čiastočnom späťvzatiu žaloby o zaplata sumy 97,44 € uviedol, že po preukázaní tvrdení žalovanej (odpor proti platobnému rozkazu) berie žalobu v uvedenej časti späť . Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že zastavenie konania v časti o zaplata sumy 97,44,- € zavinil žalobca (v konaní nebolo preukázané, že dlžnú sumu uhradila žalovaná). Žalobca tak procesne zavinil zastavenie konania o zaplata sumy 97,44 €. Úspech žalobcu v konaní bol 51% a úspech žalovanej 49%, približne rovnaký, preto súd že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.