

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112206322
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8112206322.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobkyne: F. Ž., Z.. XX.XX.XXXX, B. X., L. XXXX/X, právne zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Svidník, ul. Sovietskych hrdinov 163/66 proti žalovanému: POHOTOVOST', s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený: JUDr. Barbora Korenecová, advokátka so sídlom Malinovo, Slnecná 765/3 o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

rozhodol:

- I. Určuje, že úver podľa zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 1.3.2011 je bezúročný a bez poplatkov.
- II. Určuje, že poplatok v časti dvoch tretín zahŕňajúci náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou uvedený v bode 2 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru v zmluve č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi stranami sporu dňa 1.3.2011, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a ako taký je neprijateľný.
- III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 01.03.2012 sa žalobkyňa domáhala určenia, že úver podľa zmluvy č. XXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov a žalovaný je jej povinný nahradiť trovy konania. V priebehu konania súd na návrh žalobkyne pripustil zmenu petitu žalobného návrhu, ktorým rozšírila petít o určenie, že „poplatok v časti dvoch tretín zahŕňajúci náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou uvedený v bode 11 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru v zmluve č. 806300498, je neprijateľný“.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení namietal prekážku začatého konania s poukázaním na začaté rozhodcovské konanie, v ktorom sa v súvislosti s predmetnou zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX žalovaný domáha okrem iného aj zaplataenia príslušného poplatku za poskytnutie úveru, ktorý je súčasťou zmluvnej sumy. Okrem uvedeného žalobkyňa nemá na požadovanom určení naliehavý právny záujem v zmysle ust. § 80c O.s.p., nakoľko argumentácia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru môže byť vznesená v rámci obrany proti žalobe na plnenie podanej žalovaným na rozhodcovský súd. Z pohľadu žalovaného uvedená Zmluva o úvere nie je svojou povahou Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko úver bol poskytnutý na výkon povolania a nie pre súkromnú potrebu. Z uvedeného dôvodu zmluva preto nemusela obsahovať údaj o RPMN tak, ako to vyžaduje zák. č. 129/2010 Z.z..

3. Na podporu práv žalobkyne vstúpil do konania vedľajší účastník. V priebehu súdneho konania vystúpil.

4. Okresný súd Prešov rozhodol rozsudkom č.k. 15C/43/2012-181 dňa 27.1.2015 tak:
„Určuje, že úver podľa zmluvy č. XXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov,

určuje, že poplatok v časti dvoch tretín zahŕňajúci náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou uvedený v bode 11 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru v zmluve č. 806300498, je neprijateľný,

žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 477,88 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobkyne v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.“

5. Po podanom odvolaní žalovaným Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 13Co/127/2015 - 2017 zo dňa 15.10.2015 zrušil rozsudok súdu I. inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že pokiaľ súd I. inštancie návrhu žalobkyne vyhovel v zmysle petitu žaloby, ako aj v zmysle petitu doplnenia žaloby zo dňa 11.11.2014, jeho rozhodnutie je prinajmenšom predčasné. S poukázaním na ust. § 80 písm. c/ (vtedajšej) právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku vyplývalo, že návrhom možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je. Žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určenie právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu je daný naliehavý právny záujem. Pokiaľ sa žalobkyňa domáhala, že úver podľa zmluvy č. XXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov, v dôvodoch návrhu však absentuje zdôvodnenie tohto naliehavého právneho záujmu. Ďalej odvolací súd uvádza, že petit uplatneného návrhu je nepreskúmateľný, pretože žalobkyňa v ňom nekonkretizuje a neoznačuje úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX ani dátum jej uzavretia. Napriek tomu súd I. inštancie žalobe v zmysle petitu vyhovel. Ďalej odvolací súd vo vzťahu k druhému výroku petitu poukázal na to, že znenie hovorí o neprijateľnom poplatku v časti 2/3 zahŕňajúci náklady na vypracovanie a uzavretie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou uvedený v bode 1 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru v zmluve č. XXXXXXXXXX. V ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka sa hovorí o neprijateľnej zmluvnej podmienke. Teda ak súd I. stupňa vychádzal z textu zmeny návrhu zo dňa 11.11.2014 ohľadom neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, mal nesprávnosť návrhu v tomto smere odstrániť.

6. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámením sa so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX, Dodatkom k zmluve zo dňa 01.03.2011, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 11C/42/2012-46 a rozsudkom Krajského súdu Prešov rozhodujúci o odvolaní proti predmetnému rozsudku č.k. 5Co/219/2013-91 doplnil dokazovanie písomnými stanoviskami právne zastúpenej žalobkyne, oboznámil sa s predloženými rozhodnutiami súdov SR, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 01.03.2011 uzavreli účastníci konania (strany sporu) Zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 400,- Eur so záväzkom dlžníka zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 266,- Eur, celkom 666,- Eur v mesačných splátkach po 111,- Eur. K zmluve bol v rovnaký deň podpísaný aj Dodatok obsahujúci vyhlásenie žalobkyne, že poskytnutý úver vo výške 400,- Eur použije žalobkyňa na úhradu poplatkov spojených s výkonom povolania.

8. Zo Všeobecných podmienok poskytnutia úveru v bode 11 dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve. Tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolku so všetkou administratívou s tým spojenou.

9. V bode 14 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru je dohoda o riešení sporov vzniknutých z tejto Zmluvy o úvere s príslušenstvom pred rozhodcovským súdom.

10. V konaní vypočutá žalobkyňa uviedla, že skutočne je pravdou, že jej žalovaný poskytol úver a podpísala aj vyhlásenie o tom, že úver mal slúžiť na úhradu poplatkov spojených s výkonom povolania. Dodatok vypisovala sama, ale predovšetkým uviedla, že úver čerpala v prospech dcéry, ktorá bola vo veľmi nepriaznivej finančnej situácii, pracovala v kvetinarstve a úver bol zrejme použitý v súvislosti s dcérinou prácou. Úver však nebol použitý v prospech žalobkyne, pretože táto pracovala ako zdravotná sestra a neexistoval dôvod, pre ktorý mal byť úver použitý na jej povolania.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

20. V predmetnej veci je nesporné, že zmluva uzavretá medzi stranami sporu je zmluvou spotrebiteľskou s poukázaním na vyššie citované zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce v § 52 a násl. spotrebiteľské zmluvy s účinkom od 01.01.2008.

21. Nakoľko žalovaný vzniesol námietku nedostatku podmienky konania s poukázaním na začaté rozhodcovské konanie, bolo potrebné posúdiť, či vznesená námietka je opodstatnená. V čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy Občiansky zákonník v ust. § 53 ods. 4 písm. r/ upravoval príkladmo neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách keď uvádzal, že za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. V predmetnej právnej veci je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že rozhodcovská doložka je obsiahnutá vo vopred pripravenej formulárovej zmluve, kde spotrebiteľ nemá reálnu možnosť meniť obsah týchto zmluvných podmienok, čo v praxi znamená, že sa nemôže jednať o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku. V tomto konkrétnom prípade spotrebiteľ nemal na výber toto zmluvné dojednanie odmietnuť, nakoľko z predtlača táto možnosť nijako nevyplýva a musel sa preto podvoliť zmluvným podmienkam tak, ako ich vopred podľa vlastných predstáv naformuloval dodávateľ, teda žalovaný. Ak vychádzame z vysloveného právneho názoru v rozhodnutí NS SR 6MCdo/9/2012 „Návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy sa má predložiť spotrebiteľovi takým spôsobom, aby z neho bolo zrejmé, že spotrebiteľovi sa poskytuje možnosť voľby prijať alebo neprijať návrh na riešenie prípadných sporov výlučne v rozhodcovskom

konaní a aby bolo z neho tiež zrejmé, že mu boli poskytnuté aj jasné a zrozumiteľné informácie týkajúce sa výlučného riešenia sporov v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská zmluva uzavretá so spotrebiteľom, ak má byť právom právne akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a o tom, čo tá-ktorá voľba konkrétne znamená.“ V prípade, že nebola rozhodcovská doložka individuálne vyjednaná, spôsobuje to neplatnosť takejto doložky. V predmetných zmluvných podmienkach je nepochybné, že rozhodcovská doložka nebola predmetom individuálneho vyjednania, ale súčasťou formulárovej vopred pripravenej zmluvy bez možnosti spotrebiteľa reálne zasahovať do podmienok a meniť ich obsah, prípadne sa rozhodnúť pre tú-ktorú ním zvolenú variantu.

22. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodcovská doložka nebola platne dojednaná, čo spôsobuje jej neplatnosť a teda aj nedostatok právomoci rozhodcovského súdu prejednať žalobu podanú žalovaným. Preto ani námietka vznesená žalovaným ako prekážka začatého konania v danom prípade neobstojí a je nedôvodná.

23. Potom, ako súd dospel k záveru, že má právomoc vo veci konať, zaoberal sa meritom veci a posudzoval úverovú zmluvu č. 806300498, či poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov tak, ako sa určenia domáha žalobkyňa.

24. Na uvedený zmluvný vzťah je potrebné aplikovať okrem úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnuté v § 52 a násl. OZ aj zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy dňa 01.03.2011. Je tak potrebné vysporiadať sa s námietkou žalovaného, že predmetná zmluva o úvere nie je zmluvou spotrebiteľskou a neriadi sa zákonom č. 129/25010 Z.z. z dôvodu, že úver bol poskytnutý pre úhradu poplatkov spojených s výkonom povolania, čo je v rozpore s definíciou spotrebiteľa uvedenou v § 2 písm. a/ cit. zák. (spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný, alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania, alebo podnikania). Toto zákonné ustanovenie je potrebné vykladať aj v kontexte s ust. § 1 ods. 3, kde je negatívne vymedzené čo spotrebiteľským úverom nie je a okrem iného spotrebiteľským úverom nie je písmeno j/ úver, ktorý poskytuje zamestnávateľ svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez úroku alebo s ročnou percentuálnou mierou nákladov nižšou, ako prevláda na finančnom trhu a ktorý sa neponúka verejne. Až v nadväznosti na toto zákonné ustanovenie je potom možné posudzovať status spotrebiteľa, ktorým nie je osoba čerpajúca úver na účel výkonu povolania, zamestnania, alebo podnikania (zrejme zo zdrojov poskytnutých zamestnávateľom). V danom prípade ale žalovaný neposkytoval úver žalobkyňi ako zamestnávateľ zamestnancovi. Ďalej je tu potrebné upriamiť pozornosť na to, že v Dodatku, kde sa ako účel poskytnutia úveru uvádza úhrada poplatkov spojených s výkonom povolania absentuje akýkoľvek údaj konkretizujúci povolanie žalobkyne ako dlžníčky, preto sa javí, že účel úveru sa uvádza s úmyslom obísť zákon, ktorý chráni spotrebiteľa pri uzatváraní takýchto zmlúv. Navyše, je povinnosťou žalovaného, ktorý tvrdí účel poskytnutých peňažných prostriedkov slúžiaci výkonu povolania tak, ako je to uvedené v predtlačí textu Dodatku k zmluve, toto relevantným spôsobom preukázať, nakoľko dôkazné bremeno preukazovania účelu poskytnutého úveru zaťažuje práve úverového veriteľa pokiaľ tvrdí existenciu výnimky. A ako to už súd uvádzal vyššie, preukázaním takejto skutočnosti nemôže byť len všeobecné konštatovanie o čerpaní úveru na výkon povolania bez akejkoľvek konkretizácie tohto povolania (zamestnania), či inej pracovnej činnosti. Vychádzajúc z vyjadrenia žalobkyne, ktorá pracuje ako zdravotná sestra, sa účel „úhrada poplatkov spojených s výkonom povolania“ javí byť nepravdepodobný a nevierohodný. Z uvedeného dôvodu dospel súd k záveru, že na predmetný zmluvný vzťah je potrebné aplikovať práve zákon č. 129/2010 Z.z. .

25. V zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu Prešov doručila žalobkyňa vyjadrenie dňa 26.1.2011, v ktorom reagovala na vyslovené právne názory odvolacieho súdu. Zotrvála na žalobe čo sa týka rozhodovania o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru žalovanej aj čo sa týka neprijateľnosti jej 2/3 poplatku. Poukázala na konštantnú rozhodovaciu prax aj odvolacieho Krajského súdu v Prešov po účinnosti C.s.p., napr. v rozhodnutiach 6Co/134/2016, 16Co/61/2016, ktorými boli potvrdené rozsudky súdu I. inštancie o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov a súčasne neprijateľnosti 2/3 zmluvnej podmienky. Súčasťou vyjadrenia boli doložené rozhodnutia, na ktoré žalobkyňa sa odvolávala.

26. Podľa § 137 C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

27. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

28. Podľa § 2 písm. a/, b/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 1 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Spotrebiteľským úverom nie sú:

- a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, 1)
- b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov,
- d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d),
- f) úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur s výnimkou iného úveru alebo pôžičky podľa § 24; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona,
- g) nájom podľa Občianskeho zákonníka, 2) ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby,
- h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak,
- i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov,
- j) úver, ktorý poskytuje zamestnávateľ svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez úroku alebo s ročnou percentuálnou mierou nákladov nižšou, ako prevláda na finančnom trhu, a ktorý sa neponúka verejne,
- k) úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorá je uzavretá na základe rozhodnutia súdu alebo iného orgánu ako výsledok vyriešenia sporu na súde alebo pred iným orgánom,
- l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace s výnimkou iného úveru alebo pôžičky podľa § 24,
- m) úver podľa osobitného predpisu, 3)
- n) úver bez poplatkov týkajúci sa odloženej platby existujúceho dlhu,
- o) úver, na zabezpečenie ktorého sa od spotrebiteľa vyžaduje, aby ako zábezpeku uložil do úschovy veriteľa hnuťnú vec a zodpovednosť spotrebiteľa sa obmedzuje výlučne na túto založenú hnuťnú vec,
- p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov⁴⁾ pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu,
- q) úver, ktorého účelom je financovanie sústavného poskytovania služieb alebo dodávanie tovaru rovnakého druhu, ktorý spotrebiteľ spláca počas poskytovania služieb alebo dodávania tovaru formou splátok.

30. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

32. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

33. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

34. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá po súdnej kontrole vykazuje nedostatky a nerešpektuje ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., keď neobsahuje: Dobu trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (f), úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravuje uplatňovanie, index, alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru viazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsoby vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru (i), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (j), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (k).

35. Nakoľko zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania s výnimkou výšky poskytnutého úveru (400,- Eur) výšky poplatku (266,- Eur), celkovej sumy, ktorú musí dlžník uhradiť (666,- Eur), ako aj údaju o výške splátky (111,- Eur) a počte splátok (6) neobsahuje žiadne z citovaných a zákonom vyžadovaných podstatných náležitostí, čo zákon v ust. § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. sankcionuje tým, že takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak nespĺňa náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a i/ a § 10 ods. 1. Predmetná Zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 1.3.2011 č. 806300498 je bezúročná a bez poplatkov.

36. Naliehavý právny záujem je daný, pretože len určovacou žalobou sa môže odstrániť stav neistoty, v ktorom sa žalobkyňa nachádza, pretože len deklaroványm vyslovením neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky môže následne argumentovať vo vzťahu k žalovanému. Práve žalobkyňa a jej majetková sféra je v ohrození, a preto žalobkyňa v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vyplývajúcich z ust. § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., z čoho taktiež vyplýva naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Tento výklad je v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora, ktorej charakteristickou črtou je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. (rozsudok Krajského súdu v Prešove 3Co/67/2016)

37. O tom, že v predmetnom prípade bol zmluvný vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>> Z.z. o spotrebiteľských úveroch

(ďalej len ZoSÚ) by nemali byť žiadne pochybnosti. Táto skutočnosť v konaní rozporovaná nebola. Nie je možné stotožniť sa s tvrdením žalovaného o absencii naliehavého právneho záujmu žalobkyne na určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky v zmysle § 137 písm. c/ CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> (do 30.06.2016 túto problematiku upravovalo ust. 80 písm. c) O.s.p.). Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu naliehavého právneho záujmu nespočíva na žalobkyni, keďže tento vyplýva priamo zo zákona. Zo samotného zákonného ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> vyplýva právny záujem žalobkyne ako spotrebiteľky na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. Preto aj táto odvolacia námietka nie je dôvodná. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (článok 6 bod 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky (posudzuje sa, či zmluvná podmienka je z objektívneho hľadiska spôsobilá negatívne zasiahnuť do práv spotrebiteľa), ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenia zmluvnej podmienky za neprijateľnú. Žalobkyňa v postavení spotrebiteľky má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/>> (každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách), z čoho taktiež naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva. Uvedené je v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora a ochranou spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. 8. Za účelom naplnenia cieľov platnej právnej úpravy zameranej na ochranu spotrebiteľov je potrebné ustanovenie § 53a ods. 1 OZ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> vykladať tak, že dodávateľ (resp. jeho právny nástupca) je povinný zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky v celosti vo vzťahu ku všetkým spotrebiteľom, s ktorými už je alebo ešte len bude v zmluvnom vzťahu. Zmyslom právnej úpravy (§ 53a Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>) je zdržať sa ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania neprijateľnej zmluvnej podmienky vrátane uplatňovania plnenia z nej na súde a prijímania plnenia z takejto zmluvnej podmienky, aby dodávateľ nepokračoval v nečestnostiach, čím dehonestuje celý inštitucionálny systém ochrany spotrebiteľa. (rozsudok Krajského súdu Prešov 17Co/162/2016)

38. Súd považoval preukázanie naliehavého právneho záujmu za dostatočné, keďže vyplýva priamo z právneho predpisu tak zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ako aj priamo z predpisu upravujúcom spotrebiteľské úvery zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Ďalej je možné uviesť, že aj keď možnosť žaloby na plnenie spravidla vylučuje právny záujem na žalobe určovacej, tento predpoklad však nemožno chápať všeobecne. Žalobca môže preukázať, že má právny záujem na tom, aby rozhodnutím súdu bolo určené určité právo alebo právny pomer napriek tomu, žeby mohol žalovať priamo na plnenie, a vtedy mu nemožno určovaciu žalobu odoprieť. Za nedovolenú - pri možnosti žaloby na plnenie - možno považovať určovaciu žalobu len tam, kde by neslúžila potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov. Ak by však určovacia žaloba vytvárala pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov, strán sporu a môže sa ňou predísť žalobe na plnenie, je určovacia žaloba prípustná aj napriek tomu, že je možná i žaloba na plnenie. Súd sa domnieva, že v danom prípade je možné dôvodnosť žaloby o určenie bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru chápať ako dôvodnú, na ktorej má žalobkyňa naliehavý právny záujem aj preto, že pokiaľ bude súdom vyslovené, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, bude vytvorený právny základ na predídenie žaloby veriteľom o plnenie nad sumu istiny, ktorú by žalobkyňa splatila.

39. Z uvedeného dôvodu súd vyhovel žalobe v časti o určenie, že úver podľa zmluvy č. 806300498 zo dňa 1.3.2011 je bezúročný a bez poplatkov.

40. Súd zameral pozornosť aj na výšku administratívneho poplatku, ktorý pri poskytnutom úvere 400,- Eur predstavoval sumu 266,- Eur, z čoho 1/3 predstavuje dohodnutý úrok (88,66) a 2/3 náklady za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy vrátane s tým spojenej administratívy (177,32 Eur). Pri poskytnutom úvere 400,- Eur s povinnosťou dlžníka splatiť spolu s úrokom 488,- Eur (zaokrúhlené) po dobu splácania

6-tich mesiacov je ročná úroková miera 48,83 % a RPMN 101,12 %. Dohodnutý úrok je preto nepochybne minimálne v rozpore so zásadou dobrých mravov pre jeho neprímeranú výšku a zmluva by mohla byť posúdená ako neplatná aj s poukazom na ust. § 39 OZ v spornej časti.

41. K administratívne poplatku, ktorý v zmysle VOP bol dlžníkom zaplatený za spísanie zmluvy a príslušnú administratívu súd uvádza, že z pohľadu súdu sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže dodávateľ vyžaduje od spotrebiteľa splnenie finančného záväzku za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané. Takéto plnenie nie je ani v záujme spotrebiteľa ako dlžníka, pretože sa ním nesleduje jeho záujem, ale výlučne záujem poskytovateľa finančných služieb. Odplata za úver je rozhodujúcim kvalifikačným kritériom úverovej zmluvy a pokiaľ dohoda o odplate je neplatná, úverová zmluva stráca svoje opodstatnenie. Bolo preto dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti o vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. pre jeho nezákonnosť.

42. Žaloba je procesný úkon, ktorým sa žalobca obracia na súd s návrhom, aby o jeho určitom práve proti určitému žalovanému autoritatívne rozhodol, predmetom žaloby tzv. žalobný nárok, ktorého formulácia musí vyplývať z jej obsahu a musí sa opierať o určitý právny dôvod vyplývajúci zo súhrnu tvrdených skutočností. Cieľom poučovacej povinnosti súdu je viesť žalobcu k tomu, aby ním vykonané procesné úkony mohli vyvolať zamýšľané následky. (nález ÚS I ÚS 192/2015) Aj keď je súd viazaný návrhmi strán a rozhoduje v zmysle navrhovaného výroku rozsudku to neznamená, že je viazaný presnou formuláciou žalobcom navrhovaného výroku. Súd nepostupuje v rozpore so zákonom, keď s použitím iných slov vo výroku vyjadří také isté práva a povinnosti, ktorých sa žalobca domáha. (napr. uznesenie NS SR 5Obo 48/2011) Súd vyhovel žalobe aj v časti určenia neprijateľného poplatku ako neprijateľnej zmluvnej podmienky rešpektujúci právne záväzný názor odvolacieho súdu.

43. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

44. Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p.,

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p.,

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa pomeru úspechu, keď úspešnej žalobkyni priznal nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. Číselné vyjadrenie bude súčasťou samostatného rozhodnutia po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.