

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6P/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415206365
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8415206365.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti S. K., T.. X.XX.XXXX Z. I. K., T.. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: I. I. K., M.. H., T.. XX.X.XXXX, H. W., F. XX/XX Z. B. S. K., T.. X.XX.XXXX, H. W., F. XX/XX, na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd na čas do rozvodu manželstva z v e r u j e maloleté deti S. K., T.. X.XX.XXXX Z. I. K., T.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti odporcu - otca S. K., T.. X.XX.XXXX, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Súd z a v ä z u j e navrhovateľku - matku detí I. K., T.. XX.X.XXXX prispievať na výživu maloletého Dušana mesačne sumou 40 eur, a maloletého Miroslava mesačne sumou 40 eur, spolu 80 eur mesačne, ktoré je matka povinná platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk otca odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti.

III. Súd u p r a v u j e styk detí s matkou tak, že matka je oprávnená mať maloleté deti u seba každý párný víkend od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite.

IV. Otec je povinný maloleté deti na styk s matkou pripraviť. Matka je oprávnená maloleté deti si v stanovenú hodinu prevziať v byte otca a v stanovenú hodinu maloleté deti otcovi odovzdať.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.8.2015 sa matka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu deti výživným v sume 120,- eur od mesiaca august 2015 až do čias, kým sa nezmenia pomery.

2. Odporca - otec maloletých detí s návrhom nesúhlasil, a naopak trval na tom, aby maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Na pojednávaní dňa 11.11.2015 uviedol, že dôvodom jeho návrhu je skutočnosť, že podľa jeho názoru matka nie je schopná sa o deti náležite postarať. Na pojednávaní ďalej uviedol, aby bol pribratý do konania znalec z odboru pedopsychológie, ktorý by sa mal vyjadriť, komu by mali byť deti zverené, resp. ktorý z rodičov je vhodnejší, aby mu deti boli zverené.

3. Uznesením č. k. 6P/70/2015-4 z 20.10.2015 súd ustanovil maloletým deťom na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

4. Uznesení č. k. 6P 70/2015-19 zo dňa 9.2.2016 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, do konania pribral PhDr. Karin Štiffelovú, s miestom výkonu činnosti v Spišskej Novej Vsi. Procesný súd uložil znalkyni zodpovedať súdu 7 otázok v lehote 60-tich dní.

Dňa 26.4.2016 doložila znalkyňa procesnému súdu znalecký posudok pod por. č. 32/2016, vypracovaný dňa 20.4.2016. Predmetný znalecký posudok bol zaslaný účastníkom konania a opatrovníkovi. Zo záverov znaleckého posudku je zrejmé, že znalkyňa odporúča po vyšetrení oboch rodičov zveriť do striedavej osobnej starostlivosti, resp. ak by súd uvažoval o zverení detí do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov tak odporučila zverenie detí otcovi. Tento svoj záver odôvodnila tým, že otec je schopný sa o deti reálne a prakticky lepšie postarať. Znalkyňa v záveroch znaleckého posudku poukázala na zdravotný stav a na diagnózu, súvisiacu s psychickým stavom matky.

5. Na pojednávaní dňa 30.3.2017 matka detí uviedla, že toho času nemá vytvorené vhodné podmienky na to, aby mohla mať deti v osobnej starostlivosti resp. v striedavej starostlivosti, súhlasila s tým, že sa s deťmi bude stykať v rámci úpravy styku každý druhý víkend.

6. Otec detí na pojednávaní dňa 30.3.2017 trval na tom, aby deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti dôvodiac aj tým, že matka nie je o deti schopná samostatne sa postarať. Otec detí akceptoval výšku výživného po 40 € na každé dieťa mesačne, ktoré je matka schopná uhrádzať zo svojho invalidného dôchodku.

7. Z výsluchu znalkyne PhDr. Karin Štiffelovej súd zistil, že na záveroch znaleckého dokazovania zotrúva. Znalkyňa uviedla, že je presvedčená, že otec je schopný sa o deti náležite postarať a preto je potrebné rozhodnúť a zveriť deti do jeho osobnej starostlivosti. Znalkyňa opätovne poukázala na to, že matka nie je schopná samostatne sa o deti postarať z dôvodu zdravotného stavu.

8. Opatrovník maloletých detí súhlasil s tým, aby deti boli zverené otcovi a rovnako nemal námietky voči znaleckému dokazovaniu.

9. Procesný súd po vykonanom dokazovaní, po zhodnotených dôkazov jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

10. Procesný súd rozhodol v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 Zákona o rodine aj za použitia ustanovení § 24, § 25, § 26 Zákona o rodine.

11. Procesný súd zveril mal. deti na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti otca mal. detí aj poukazujúc na závery znaleckého dokazovania. Procesný súd je toho názoru, že deti majú u otca vytvorené všetky podmienky na to, aby boli pre nich vytvorené podmienky pre zdravý psychický i fyzický vývoj. So zverením mal. detí otcovi súhlasil aj opatrovník a matka mal. detí. Deti toho času nie je možné zveriť do osobnej starostlivosti matky a rovnako aj do striedavej starostlivosti matke, keďže táto nemá vytvorené pre deti vhodné podmienky, a navyše má vážne zdravotné problémy.

12. Súd určil výživné, ktoré má matka detí platiť otcovi po vzájomnej dohode rodičov po 40 € na každé dieťa, pričom zohľadnil príjem matky, ktorý jej plynie z invalidného dôchodku vo výške 280 €,

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd zároveň upravil styk matky s deťmi v súlade s ustanovením § 25 ods. 1 Zákona o rodine tak, ako je to zrejme z výrokovej časti rozsudku. S úpravou styku súhlasili obaja rodičia a opatrovník.

17. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili (V. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.