

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817200236
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817200236.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, M.. A. L., G.. X.X.XXXX, M.. K. L., G.. X.X.XXXX, M.. M. L., G.. XX.X.XXXX, Q. L., G.. XX.XX.XXXX, všetci bytom pri starej matke, zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh starej matky Q. L., G.. XX.X.XXXX, E. K. M. Č.. XXXX/XXX, Z. G. E., za účasti rodičov, matky K. L., G.. XX.X.XXXX, E. K. M. XXXX/XXX, Z. G. E., E. Č.Q. K. F. X, M., F. A. L., otca M. L.Q., G.. XX.X.XXXX, E. K. F. X. M. XXXX, Z. G. E. a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti t a k t o

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloleté deti A. L., G.. XX. XX. XXXX, K. L., G.. XX. XX. XXXX, M. L., G.. XX. XX. XXXX Q. Q. L., G.. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Q. L., G.. XX. XX. XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia.

Právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á platiť výživné na každé maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na M.. K. L. Q. G. M.. M. L., na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Styk otca s maloletými deťmi je n e o b m e d z e n ý .

Styk matky s maloletými deťmi A., K. Q. M. je n e o b m e d z e n ý .

Styk matky s mal. Q. L. je n e o b m e d z e n ý za prítomnosti starej matky.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľa sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že z manželstva matky K. L. a otca M. L. pochádzajú maloleté deti K. L., M. L. a údajne aj Q. L.. Otcovstvo k mal. Q. však doposiaľ otec dobrovoľne neuznal. Z matkinho družného vzťahu s neznámym partnerom pochádza mal. A. L., G.. X.X.XXXX. Otcovstvo k dieťaťu nebolo doposiaľ určené. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 4C/162/2011-34 zo dňa 27.9.2011, bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti

matky, otec bol zviazaný platením výživného vo výške 26 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4P/57/2012-15 zo dňa 24.5.2012 právoplatného dňa 20.6.2012 bol maloletý M. L., G..XX.X.XXXX, zverený do osobnej starostlivosti otca, matka bola zviazaná platením výživného vo výške 26 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/78/2016-20 zo dňa 10.5.2016, právoplatného dňa 23.5.2016 bola schválená rodičovská dohoda v takom znení, že sa mal. M. L. zveril do osobnej starostlivosti matky, otec bol zviazaný platením minimálneho výživného. Maloleté deti bývajú v domácnosti starej matky, v trojizbovom byte, kde majú vlastnú izbu. Býva tam aj plnoletý syn starej matky. Stará matka pracuje na zmeny v týždňových intervaloch. Zvýšené výdavky má s platením inkasa (210 eur/mes.), úveru (87 eur/mes.), internetu a TV (17 eur/mes.) a výdavkami na mal. deti, na šatstvo, obuv, školské pomôcky. Matka detí vedie túlavý spôsob života od júna 2016. Pravidelne odchádzala od všetkých detí preč. Potom sa vrátila na krátky čas späť a zase odišla. Definitívne odišla preč v auguste do Michaloviec k partnerovi, o deti sa nezaujíma. Všetkým maloletým deťom stará matka zabezpečuje ich osobné potreby a školské pomôcky. Deti boli v osobnej starostlivosti starej matky. Maloletá Q. bola od Vianoc 2016 pri matke, ktorá starej matke zamedzila prístup k rodičovskému príspevku. Stará matka poberá iba prídavok na dieťa (4x 23,52 eur- 94,08 eur mesačne), výživné od rodičov nepoberá. Od 27.1.2017 má opäť v osobnej starostlivosti aj maloletú Q., kedy ju matka doviezla s odôvodnením, že má problémy a nemá si kde dieťa nechať. Peniaze na deti však nenechala. Maloletá A. navštevuje 9. ročník, maloletý K. navštevuje 7. ročník a maloletý M. 1. ročník ZŠ na A. L.Ú. Z. Z. G. E.. Všetky deti sú zdravé, prekonávajú len bežné detské ochorenia. Maloleté deti starú matku počúvajú, rešpektujú a sú v jej domácnosti zvyknuté, keďže tu vyrastali od malička. Otec maloletých detí nikde nepracuje, býva údajne pri svojom strýkovi vo Vranove nad Topľou. Je ťažké s ním komunikovať. O deti sa telefonicky zaujíma, sporadicky príde. Má dlhodobý problém s požívaním alkoholických nápojov.

2. Matka s návrhom starej matky súhlasila.

3. Otec maloletých detí sa pojednávania nezúčastnil.

4. Kolízny opatrovník doporučil maloleté deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičov zviazať platením výživného podľa ich schopností, možností a majetkových pomerov a styk upraviť ako neobmedzený.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to, rodnými listami maloletých detí, mzdovými listami matky maloletých detí a starej matky, správou kolízneho opatrovníka, pripojenými spismi tunajšieho súdu 6P/78/2016, 4P/57/2012, 4C/162/2011, uznesením 8P/3/2017-33 a zistil tento skutkový stav veci :

6. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou na č. k. 8P/3/2017 zo dňa 30. 3. 2017 súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bola matka zviazaná platiť výživné na každé maloleté dieťa po 27,13 eur mesačne, k rukám starej matky, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 30. 03. 2017 až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 8P/3/2017. Otec bol rozhodnutím zviazaný platiť výživné na mal. K. L., G.. XX. XX. XXXX a mal. M. L., G.. XX. XX. XXXX, na každé mal. dieťa po 27,13 eur mesačne, k rukám starej matky, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 30. 03. 2017 až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 8P/3/2017.

7. Z výpovede starej matky súd zistil, že dcéra nechala maloleté deti v jej starostlivosti a doposiaľ sa o ne stará. V podstate sa o deti stará dlhodobu. Už v auguste 2016 matka deti nechala. Potom na Vianoce si zobrala mal. Q., ale koncom januára 2017 už aj túto maloletú dcéru priviezla s tým, že ona ju nechce a nebude sa o ňu starať. Matka si našla priateľa. Navrhovateľka chodí do práce a stará o 4 maloleté deti. Býva v trojizbovom byte s plnoletým synom a maloletými deťmi. Má v byte dobré podmienky na bývanie. Mal. Q. v poslednom období nechce chodiť k mame. Chodila k matke raz do mesiaca na dva, tri dni. Naposledy bola na 4 dni. Keď sa vrátila, povedala, že už viac k mame nepôjde. Staršie deti navštevujú základnú školu, najmladšia Q. nechodí ešte do predškolského zariadenia. Stará matka jej zabezpečuje osobnú celodennú starostlivosť spolu so starším synom. Obaja pracujú na zmeny a snažia sa pracovné povinnosti prispôbiť tak, aby maloletej poskytli osobnú starostlivosť. Otec si plní vyživovaciu povinnosť na synov K. Q. M.. Dáva navrhovateľke sumu 60 eur mesačne. Otec uznáva svoje otcovstvo voči mal. Q., aj si dcéru berie k sebe. Na ňu však výživné neplatí. Matka si na deti neplní vyživovaciu povinnosť vôbec. Aj keď deťom niečo kúpi, potom žiada, aby stará matka tieto veci vrátila. Staršie deti boli u matky

minulý mesiac. Deti sa s matkou porozprávajú. Najmladšiemu synovi je za mamou smutno, mal. K. s mamou veľmi nechce komunikovať. Stará matka požadovala vzhľadom na správanie sa matky upraviť jej stretávanie s mal. Q. za jej prítomnosti.

8. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že sa nemá ako o deti postarať a nemá pre nich vytvorené podmienky. Deťom zabezpečovala osobnú starostlivosť do augusta 2016. Bývala vtedy s nimi u matky. Ďalej už takto nemohla žiť. Išla zarobiť peniaze. Toho času býva s priateľom v spoločnej domácnosti v Michalovciach. Nepracuje, nie je evidovaná na úrade práce, nakoľko čaká za rozhodnutím súdu a až následne sa môže zaevidovať. Občas si brigádniccky privyrobí. Mesačne tak zarobím sumu okolo 30-40 eur. Súhlasí so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. S deťmi sa snaží byť v kontakte tak často ako sa len dá. Staršie deti k nej veľmi nechcú ísť. Najčastejšie bola v kontakte s najmladšou dcérou, avšak ani tá už nemá záujem k nej chodiť. S deťmi je v telefonickom kontakte. Od augusta 2016 si vyživovaciu povinnosť na deti neplnila. Rodičovský príspevok a prídavky na deti od augusta poberala stará matka. Ďalej uviedla, že staršie deti k nej môžu kedykoľvek prísť. Najmladšiu dcéru by si chcela vziať aspoň jedenkrát do mesiaca na víkend.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach vyplýva, že bolo vykonané šetrenie u matky K. L., ktorá s návrhom na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súhlasila. Matka býva so svojim priateľom A. L. v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho otca. Byt je po rekonštrukcii a je účelovo zariadený. Hygiena bývania je na dobrej úrovni. Matka má prispievať na bývanie 150 eur mesačne, ale neprispieva. Je nezamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nemá žiaden príjem. Matka zároveň uviedla, že vzťah s deťmi má veľmi dobrý.

10. Podľa mzdového listu starej matky maloletých detí, v období od marca 2016 do februára 2017 predstavovala jej priemerná čistá mesačná mzda u zamestnávateľa M.I.S. Slovakia s.r.o., Vranov nad Topľou sumu 439,45 eur.

11. Ako vyplýva zo mzdového listu matky táto v období od 23.2.2017 do 6.3.2017 pracovala na dohodu o vykonaní práce u M. C. a jej čistá mzda vo februári predstavovala 17,32 eur a v marci sumu 8,66 eur.

12. Podľa ust. § 45 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

13. Podľa ust. § 45 ods. 6, 7 a 8 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky je v ich najlepšom záujme. Stará matka dlhodobo zabezpečuje maloletým deťom výchovu, výživu, riadne sa o deti stará. Maloleté deti majú pri starej matke zabezpečené základné životné potreby a sú pri nej spokojné. Matka maloletým deťom už od augusta 2016 nezabezpečuje osobnú starostlivosť a o deti sa zaujíma len sporadicky. Otec mal. K. Q. M. sa o deti zaujíma v nepravidelných intervaloch. V konaní bolo potvrdené, že v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje, takže nie je osobou vhodnou poskytovať maloletým synom potrebnú osobnú starostlivosť. V danom prípade mal súd za preukázané, rodičia nejavia skutočný záujem vykonávať a zabezpečovať rodičovské práva a povinnosti voči maloletým deťom, toho času nie sú ochotní a schopní poskytovať deťom osobnú starostlivosť. Náhradná osobná starostlivosť o maloleté deti je založená na zásade dobrovoľnosti a na tom, že fyzická osoba, ktorej boli maloleté deti zverené, s tým súhlasí, a to nielen v čase, keď súd toto výchovné opatrenie vyslovuje, ale aj počas celého výkonu tejto náhradnej starostlivosti. Stará matka spĺňa zákonné predpoklady pre zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti. Je plne spôsobilá na právne úkony, súdne trestaná nebola, má zabezpečené vhodné bytové podmienky, k deťom má vytvorený kladný citový vzťah. S prihliadnutím na zistený skutkový stav súd jej návrhu vyhovel a zveril maloletých do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V rozhodnutí jej súd vymedzil rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že matka je momentálne bez príjmu, súd ju zaviazal platením výživného na každé maloleté dieťa v minimálnom rozsahu, t.j. v súčasnosti 27,13 eur. Otec maloletých detí je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a preto otca súd taktiež zaviazal iba na minimálne výživné vo výške 27,13 eur. Vyživovacia povinnosť v prípade otca maloletých detí sa týka len mal. K. a mal. M., nakoľko k mal. Q. otcovstvo doposiaľ nebolo určené a mal. A. pochádza z matkinho družného vzťahu s neznámym partnerom. Zákon o rodine stanovuje minimálne výživné, ktoré je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na príjem. Určenie výživného pod túto minimálnu hranicu nie je možné.

18. Styk otca s maloletými deťmi súd upravil ako neobmedzený. Styk matky so staršími deťmi súd taktiež upravil ako neobmedzený, avšak v prípade maloletej Q. za prítomnosti starej matky. Súd zobral do úvahy hlavne tú skutočnosť, že dieťa je útlom veku, v poslednom období odmieta odísť s matkou a preto je toho času potrebná pri stretávaní prítomnosť osoby, ktorá jej poskytuje sústavnú starostlivosť.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.