

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010002  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5616010002.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 30. marca 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Milana Repáňa a Mgr. Miroslava Mazúcha prejednal sťažnosť odsúdeného S. U. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2Nt/1/2016 zo 7.11.2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2Nt/1/2016 zo 7.11.2016 a okresnému súdu u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného S. U. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 1T/100/2013.

Svoje rozhodnutie okresný súd v podstate odôvodnil tak, že z návrhu odsúdeného nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania v pôvodnom konaní a taktiež nevyplývajú žiadne nové dôkazy, ktoré neboli vykonané, resp. navrhnuté v pôvodnom konaní. Pokiaľ ide o list z obce Važec, na ktorý poukázal odsúdený, konštatoval, že pokiaľ ide o okolnosť, ktorá má byť ním preukázaná, táto bola predmetom dokazovania v predchádzajúcom konaní. Navyiac, ide o list anonymný.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil jednak sám a jednak prostredníctvom svojho obhajcu. V sťažnosti uviedol, že žiada, aby bol zabezpečený pôvodný kamerový záznam z obce Važec z 2.2.2013. Taktiež žiada o preskúmanie tohto záznamu znalcom, nakoľko má podozrenie, že došlo k úprave tohto záznamu. Poukázal, že v čase rozhodovania súdu v pôvodnom konaní nebola známa trestná činnosť svedka A. D.. Tento svedok bol právoplatne odsúdený za trestný čin sexuálneho zneužívania vo vzťahu k maloletému. Ide pritom o novú skutočnosť, ktorá by mohla výrazne ovplyvniť stanovisko súdu. Výsluchom svedka A. D. by mohlo dôjsť k zmene dôkaznej situácie v jeho prospech. Obdobne by to bolo aj v prípade, ak by boli zistené nové trasologické stopy z iného miesta, ktoré bolo skutočným miestom, kde malo dôjsť k predmetnej udalosti. V sťažnosti ďalej uviedol, že udalosti zo dňa 2.2.2013 má uložené na pamäťovej karte v mobilnom telefóne. Na tú pamäťovú kartu si spomenul až pri obnove konania. Keďže sudca mu všetky návrhy zamietol, tak ju neuviedol.

Dňa 12.12.2016 bol doručený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš list od Z. O., v ktorom tento uvádza, že A. D. sa pred ním vyjadril, že rodičia N. S. si to všetko vymysleli. Rodičia žiadali o odškodnenie 10.000,-Eur a taktiež nahovorili N., aby tak hovoril. N. s mamou teda klamali a chceli od odsúdeného získať peniaze.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť

bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, a že táto je čiastočne dôvodná, najmä pokiaľ ide o list Z. O. z č.l. 68 spisu.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že pokiaľ ide o skutočnosti uvádzané odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania, tieto prvostupňový súd vyhodnotil správne, keď dospel k záveru, že nejde o skutočnosti, resp. dôkazy predpokladané v ust. § 394 ods. 1 Tr. por. V tomto smere krajský súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, ktoré považuje za podrobné a správne.

Za podstatnú skutočnosť, ktorá môže mať vplyv na rozhodovanie o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, však považuje krajský súd skutočnosť uvedenú v liste Z. O. na č.l. 68 a to, že A. D. sa vyjadril pred ním, že svedok N. S., ako aj jeho rodičia v pôvodnom konaní klamali a celé si to vymysleli. Z vyjadrenia A. D. má vyplývať, že rodičia požadovali od odsúdeného odškodné vo výmere 10.000,-Eur a taktiež nahovorili N. S., aby vypovedal tak, ako mu oni uviedli. Zo spisu vyplýva, že odsúdený počas celého trestného konania namietal dôveryhodnosť jednak mal. N. S., ako aj jeho rodičov. Vzhľadom na tvrdenie Z. O. v liste na č.l. 68 o tom, ako sa vyjadril pred ním svedok A. D., bude podľa názoru krajského súdu potrebné k týmto skutočnostiam vypočuť priamo A. D.. Tento nech sa vyjadrí, či tvrdenia svedka O. sú pravdivé, resp. nie. Taktiež bude potrebné vyzvať odsúdeného, pokiaľ má tento zachytený v mobilnom telefóne priebeh zo dňa 2.2.2013, tak ako to tvrdí vo svojej sťažnosti, aby ho prípadne predložil na vykonanie ako dôkazu prvostupňovému súdu.

Ak odsúdený namieťa hodnotenie dôkazov v pôvodnom konaní, resp. ich hodnovernosť - pokiaľ ide napr. o trasologické stopy, v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania neprináleží prvostupňovému a ani krajskému súdu, aby posudzoval hodnotenie dôkazov súdmi v pôvodnom konaní. V konaní o povolení obnovy konania nemôže krajský a ani prvostupňový súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, najmä či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami, ako aj s obhajobou odsúdeného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keď je podľa názoru krajského súdu potrebné vypočuť ako svedka A. D. ku skutočnostiam uvádzaným v písomnom podaní Z. O. na č.l. 68 spisu a taktiež umožniť odsúdenému pokiaľ disponuje dôkazom, tak ako to uvádza vo svojej sťažnosti na č.l. 91 spisu, pokiaľ ide o nahrávku zo dňa 2.2.2013, aby túto predložil prvostupňovému súdu na jeho prípadné posúdenie ako dôkazu, preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.