

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/87/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205984
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5316205984.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanej: D. K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. P. XXXX/XX, Z., v konaní o zaplatenie 1215,72 eur istiny s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 4Csp/5/2016-54 zo dňa 10. novembra 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd I. podanie žalobcu zo dňa 26.07.2016, doručené súdu dňa 05.08.2016, na č. I. 1 - 3 súdneho spisu odmietol, II. žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

2. Okresný súd žalobu odmietol v zmysle ust. § 129 ods. 3 C. s. p. z dôvodov, že rozhodujúce skutkové tvrdenia - základ nároku v podaní žalobcu neboli určité, preskúmateľné. Neurčitosť, nepreskúmateľnosť rozhodujúcich skutkových tvrdení súd vyhodnotil ako vadu podania, ktorá bráni ďalšiemu konaniu súdu, dokazovaniu, preto súd vyzval žalobcu k odstráneniu väd podania. Žalobca v súdom stanovenej lehote vady svojho podania neodstránil. Súdom o takejto žalobe a o takých procesných návrhoch nemôže ďalej pokračovať v konaní.

3. Voči citovanému uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, a to z dôvodu, že podaním zo dňa 14.11.2016 odoslal na poštovú prepravu špecifikáciu žalovanej pohľadávky, licenciu NBS udelenú spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., doklad o prevode finančných prostriedkov klientovi a žiada súd, aby v rámci autoremedúry pokračoval v konaní a v predmetnej veci rozhodol.

4. Okresný súd, majúci za to, že v odvolacej lehote neboli vady podania odstránené, predložil vec na rozhodnutie krajskému súdu.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania žalobcu a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. d) C. s. p. zrušil.

6. Odvolací súd konštatuje, že sa stotožňuje s procesným postupom súdu prvej inštancie, keď žalobu podanú žalobcom považoval za neúplnú, najmä čo do vymedzenia rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých si žalobca uplatňoval nárok uvedený v petite žaloby. Vymedzenie rozhodujúcich skutočností spolu s petitom žaloby určuje predmet konania, individualizuje nárok, o ktorom má súd

rozhodnúť. V prípade uplatnenia peňažnej pohľadávky, ktorá pozostáva z dielčích nárokov, je potrebné, aby tieto boli riadne špecifikované a odôvodnené tak, aby súd mohol každý z týchto dielčích nárokov posúdiť v zmysle príslušných právnych noriem. Žalobca v súdom ustanovenej lehote vady žaloby neodstránil, preto boli splnené podmienky pre odmietnutie podania v zmysle ust. § 129 ods. 3 C. s. p.

7. Napadnuté uznesenie o odmietnutí žaloby bolo vydané dňa 10.11.2016. Ku dňu vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie boli splnené podmienky pre odmietnutie konania.

8. Žalobca však na výzvu súdu reagoval podaním, ktoré okresnému súdu došlo dňa 24.11.2016, v ktorom podaní podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne určito a zrozumiteľne vymedzil skutkové tvrdenia, na základe ktorých si uplatňuje jednotlivé dielčie nároky, z ktorých pozostáva súhrnný nárok uplatnený žalobou vo výške 1.215,72 eur s príslušenstvom. Skutkové tvrdenia doplnené žalobcom sú dostatočne určité a zrozumiteľné nato, aby súd o nároku žalobcu mohol konať a rozhodnúť.

9. Žalobca je povinný pri podaní žaloby, alebo na základe výzvy súdu na odstránenie väd žaloby, vymedziť skutočnosti, na základe ktorých si uplatňuje nárok do tej miery, aby súd mohol posúdiť, aký nárok si uplatňuje. Ide o skutočnosti, ktoré sú potrebné na individualizáciu (nezameniteľnosť) nároku. Iba neuvedenie týchto základných skutočností môže byť dôvodom odmietnutia žaloby. Od týchto základných skutočností je treba odlíšiť tzv. pre rozhodnutie určujúce skutočnosti, ktorými si účastník plní povinnosť tvrdenia, je od nich závislý výsledok konania, ich neuvedenie však neznamená nemožnosť súdu o žalobe konať a rozhodnúť. Odvolací súd konštatuje, že doplnenie žaloby obsahuje minimálne základné skutočnosti, dostatočne určujúce predmet konania a okresný súd môže o uplatnenom nároku konať a rozhodnúť.

10. Z dôvodu, že žalobca do uplynutia lehoty na podanie odvolania odstránil vady žaloby, súd napadnuté uznesenie okresného súdu z dôvodu, že nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody jeho vydania zanikli, zrušil.

11. Povinnosťou okresného súdu bude pokračovať v konaní a podľa procesných pravidiel zakotvených v C. s. p. o uplatnenom nároku rozhodnúť.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 C. s. p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)