

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10Pc/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722200774  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722200774.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. František Krasňan, vo veci navrhovateľa: V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., X. XXX, t. č. bytom W. O., W. XXX, proti odporkyni F. R., nar. XX.X.XXXX, bytom O., X. XXX, v konaní začatom na návrh otca o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom podaným na tunajší súd dňa 23.1.2022 žiadal o zníženie výživného na plnoletú dcéru F., ktorú má súdom určenú vo výške 150,- eur mesačne vzhľadom na to, že bol vo väzbe v Prešove a následne v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok a neskôr bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany v období od 11.8.2017 do 28.1.2022 a počas výkonu trestu si plnil vyživovaciu povinnosť v miere, ktorá mu bola umožnená v prácach uvedených ústavov. V súčasnosti je vedený na ÚPSVAR Poprad ako uchádzač o zamestnanie. V období výkonu trestu žiadal viackrát súd o zníženie vyživovacej povinnosti pre svoju sociálnu situáciu, výživné žiada znížiť na sumu 33,- eur mesačne. Doložil potvrdenie ÚPSVaR Poprad o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

2. K návrhu sa vyjadrila odporkyňa a uviedla, že je študentkou 1. ročníka Prešovskej univerzity, kde študuje odbor učiteľstvo pedagogiky v kombinácii s anglickým jazykom a literatúrou. Má zvýšené náklady v súvislosti s ubytovaním na internáte vo výške 120,-eur mesačne, musí si zakupovať odborné v cudzích jazykoch, ďalej má výdavky na stravu, ošatenie, chce pokračovať v štúdiu na VŠ, čo je pre matku veľká finančná záťaž, preto sa snaží chodiť na brigády. Rada by brigádovala aj počas školy, no časovo jej to nevyhovuje. Matka odporkyne poberá náhradné výživné od 1.12.2019. So znížením výživného nesúhlasí, pretože výživné od otca jej pomáha pokryť aspoň náklady na ubytovanie, otec jej výživné nehradil riadne už od r. 2015, dlhodobo o ňu nejaví záujem, dlh na výživnom je vo výške 6.300,- eur. Ak otec uvádza, že je od 29.1.2022 vedený na úrade práce, tak nevynaložil veľké úsilie, aby si prácu našiel, pretože je zvärač a s jeho zameraním by si prácu v okrese Poprad mohol nájsť. V minulosti bol viackrát súdne trestaný. Odporkyňa ospravedlnila neúčast' na pojednávaní z dôvodu skúškového obdobia.

3. Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, ani sa neospravedlnil, doručenie mal súd riadne vykázané, odporkyňa sa ospravedlnila z dôvodu skúškového obdobia, a preto súd podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku v nadväznosti na § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v ich neprítomnosti.

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania, vyjadrením odporkyne, pripojeným spisom vo veci 15P/178/2015 a 14Pc/48/2019 a zistil, že návrh otca na zníženie výživného je nedôvodný, a preto ho zamietol.

8. Otec v konaní vo veci 15P/178/2015 rozsudkom zo dňa 8.3.2016 bol zaviazaný platiť výživné na mal. dieťa - F. R., nar. XX.X.XXXX, pričom súd v tomto konaní zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 14P/343/2010 zo dňa 1.2.2011 a zvýšil výživné zo strany otca zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne od 1.9.2015, ktoré výživné zaviazal otca platiť do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Súd tak rozhodol po tom, čo mal preukázané, že na strane maloletej došlo k výraznej zmene pomerov nástupom dieťaťa na strednú školu. Čo sa týka pomerov na strane otca, tento dosahoval priemerný mesačný zárobok v r. 2015 v sume 330,- eur, v čase rozhodnutia súdu bol otec PN a boli mu vyplácané nemocenské dávky vo výške 235,- eur mesačne. Keďže otec pracoval v oblasti stavebných prác, súd vyslovil predpoklad, že po ukončení PN bude schopný sa riadne zamestnať a dosahovať vyšší príjem, aby mohol hradiť výživné na odporkyňu. Súd poukázal na § 75 ods. 1 Zák. o rodine, ktorý poukazuje na povinnosť prihliadať k možnostiam a schopnostiam na strane povinného. Následne otec žiadal v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/205/2017 o zníženie výživného na mal. F.u na sumu 33,- eur mesačne, v priebehu konania mal. F. dovŕšila plnoletosť, bola študentkou Hotelovej akadémie v Poprade vo 4. ročníku. Súd návrh otca na zníženie výživného rozsudkom zo dňa 9.10.2018 zamietol a v odôvodnení uviedol, že, ak sa rodič svojím úmyselným konaním, pre ktoré bola na neho uvalená väzba a pre ktoré bol následne odsúdený, zbavil objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu dieťaťa, aj keď dosiahol plnoletosť, avšak nie je schopné samé sa živiť, a teda vyživovacia povinnosť zo strany povinného rodiča naďalej trvá. V tom čase sa otec nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, bol pracovne zaradený s príjmom 220,- eur mesačne a výkon trestu mal mať ukončený k 11.9.2018. Z konania vedeného na tunajšom súde vo veci 14Pc/48/2019 mal súd preukázané, že otec opätovne návrhom zo dňa 4.9.2019 žiadal, aby súd znížil výživné na jeho dcéru F. vzhľadom na nízku mzdu, ktorú dosahuje v ústave na výkon trestu odňatia slobody. V čase uvedeného konania bola odporkyňa študentkou 1. ročníka na VŠ, Súd návrh otca rozsudkom zo dňa 18.8.2020 zamietol a poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ je vo výkone trestu odňatia slobody, za rok 2019 mal čistý príjem 912,70 eur a od januára do mája 2020 spolu 177,98 eur a v odôvodnení súd poukázal na skutočnosť, že zníženie výživného nie je v záujme dieťaťa, je zákonnou povinnosťou otca plniť si vyživovaciu povinnosť, túto si otec od r. 2015 riadne neplní a navrhovateľ si svoju príjmovú situáciu privodil sám tým, že sa pripravil o pravidelný príjem zo zamestnania, a teda plne zodpovedá za svoje terajšie možnosti a schopnosti, a preto súd vychádzal z objektívnych skutočností a možností, ktoré by otec mal, pokiaľ by nebol vo výkone trestu. Výkon trestu odňatia slobody nemôže byť dôvodom pre úpravu výživného v neprospech, či už plnoletého, alebo maloletého dieťaťa.

9. V uvedenej veci súd taktiež preskúmal skutočnosti na strane otca, ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti, ako aj na strane plnoletého dieťaťa (odporkyne) a zistil, že nie sú splnené (hmotnoprávne) podmienky pre konštatovanie zmeny pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine, na základe ktorých by súd mohol rozhodovať o opodstatnenosti návrhu na zmenu (zníženie) výživného určeného skorším rozhodnutím. Otec poukazoval na jeho predchádzajúce odsúdenie a pobyt v ústave na výkon trestu odňatia slobody a následne spolu s návrhom doručil súdu potvrdenie o evidencii uchádzačov o zamestnanie a o jeho zaradení počnúc dňom 29.1.2022. Súd preto konštatuje, že z uvedených skutočností preukázaných otcom plnoletého dieťaťa jednoznačne vyplýva neopodstatnenosť jeho návrhu. Je potrebné zdôrazniť, že ak sa rodič svojím konaním (úmyselným), pre ktoré bol následne odsúdený a zaradený do výkonu trestu odňatia slobody, zbavil objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu

oprávneného z vyživovacej povinnosti, a ak v danom prípade odporkyňa je plnoletá, avšak nie je schopná sama sa živiť, vyživovacia povinnosť zo strany povinného rodiča naďalej trvá. Výkon trestu odňatia slobody nemôže byť dôvodom pre úpravu výživného v neprospech plnoletej dcéry. Taktiež dôvodom pre úpravu výživného nie je ani následné zaradenie otca do evidencie uchádzačov o zamestnanie po skončení výkonu trestu odňatia slobody, tu je zároveň možné konštatovať, že možnosti a schopnosti otca dosahovať príjem sa v zmysle § 75 ods. 1 Zák. o rodine zlepšili a tento si môže nájsť prácu alebo trvalý príjem. Aj z uvedených dôvodov návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti nebol dôvodný, keďže od posledného rozhodnutia nenastala u otca trvalá zmena pomerov odôvodňujúca zníženie výživného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

10. Z uvedených dôvodov súd návrh otca zamietol ako neopodstatnený.

11. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).