

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4T/59/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010185  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816010185.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.03.2017 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný Z. N. nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., t.č. B. na výkon trestu odňatia slobody G. G., slobodný,

sa uznáva za vinného, že

dňa 09.02.2016 v čase od 16:00 do 18:00 hod. vošiel do neuzamknutej kancelárie riaditeľa L. umeleckej školy F. H. v J., odkiaľ zo sedačky odcudzil notebook značky Lenovo IdeaPad B50400, čím Základnej umeleckej škole F. H., ul. E. č. XXX/XX v J. spôsobil škodu odcudzením vo výške 340,- eur a takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/75/2012-847, právoplatným a vykonateľným dňom 01.10.2014 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/71/2016 zo dňa 27.10.2016 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Základnej umeleckej škole F. H., J., ul. E. č. 367/15, škodu vo výške 340,- Eur.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 21.07.2016 na Z. N. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' však prípisom zo dňa 13.02.2017 ospravedlnil a požiadal o vykonanie pojednávania vo svojej neprítomnosti.

Súd preto podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedol, že presný dátum, kedy notebook ukradol si nepamätá, ale bolo to v mesiaci február 2016, kedy šiel poobede okolo 16:00 hod. čakať kamaráta do Základnej umeleckej školy v J.. Ako ho čakal na chodbe, tak si všimol, že jedny dvere do kabinetu sú otvorené a v miestnosti videl na takom gauči položený notebook, ktorý bol zapojený do elektrickej siete. Následne potom vošiel do kabinetu, notebook, ktorý predtým odpojil zo siete, skryl pod bundu a rýchlo, aby ho nikto nevidel odišiel z budovy domov. Na druhý deň šiel do V. za kamarátom a tomuto predmetný notebook predal za sumu 100,- Eur. Tento kamarát nevedel o tom, že je notebook kradnutý, nakoľko mu povedal, že je jeho. Keď policajti prišli na krádež, tak potom u neho zisťoval, či notebook ešte má, ale tento ho už zrejme predal.

Vyjadril sa, že mu je ľúto čoho sa dopustil, nevie prečo kradol, zrejme preto, lebo bola príležitosť. Osobu, ktorá používala notebook nepozná, ale peniaze chce vrátiť Základnej umeleckej škole v J..

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok poškodený Y. G., ktorý navrhol, aby bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť mu škodu vo výške 340,- Eur a ku skutku uviedol, že si už teraz presne nepamätá, či tie dvere do kancelárie boli otvorené, alebo zatvorené, ale určite neboli zabezpečené tzv. guľou. Ako riaditeľ školy obchádzal po celej budove s tým, že keď sa vrátil do predmetnej kancelárie, tak zmiznutie notebooku si hneď nevšimol. Všimol si to až na druhý deň ráno, pričom sa bol najskôr spýtať kolegov, či si ho niekto nepožičal, keďže ho používal aj zástupca riaditeľa. Po zistení, že si ho nikto nepožičal, vec nahlásil na políciu.

Vyjadril sa, že súhlasí s výškou škody, na ktorú bol znalcom ohodnotený notebook. V podstate v súčasnej dobe sú už urobené opatrenia na dverách a taktiež majú kamerový systém.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s dokladmi, s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/93/2014 zo dňa 01.10.2014, s doručenkami, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/75/2012 zo dňa 08.04.2014, s vyčíslením škody, so správou Mesta J., s odpisom z registra trestov, s výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/71/2016 zo dňa 27.10.2016, so správou OO PZ Námestovo, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/71/2016 a s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4/71/2016 zo dňa 27.10.2016.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je tento popísaný a právne kvalifikovaný v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo.

Z výpovede obžalovaného jednoznačne vyplynulo, že predmetný notebook z miestnosti Základnej umeleckej školy v J. odcudzil a následne potom ho predal kamarátovi za sumu 100,- Eur.

S poukazom na jeho výpoveď potom súd nemal pochybnosti o jeho vine a uznal ho za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doteraz 15-krát súdom trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/71/2016 zo dňa 27.10.2016, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona súd vyhodnotil, že sa priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona, súd vyhodnotil, že už bol za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na tieto skutočnosti potom súd ustálil, že primeraným trestom pre nápravu obžalovaného bude trest odňatia slobody vo výmere 19 mesiacov, na výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, nakoľko predmetného skutku sa dopustil skôr, ako bol rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 4T/71/2016 zo dňa 27.10.2016, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 4T/71/2016 zo dňa 27.10.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Vzhľadom na to, že poškodený sa pripojil k trestnému konaniu zákonom predpísaným spôsobom, súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane Základnej umeleckej škole Ignáca Kolčáka, škodu vo výške 340,- Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.