

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2T/19/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416010066  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416010066.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obžalovanému T. Z. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.03.2017 v Dolnom Kubíne, takto

### rozhodol:

Obžalovaný T. Z., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom J. W., t.č. bytom N. X,

je vinný, že

od 01.11.2013 do 30.03.2017 ako rodič v Dolnom Kubíne a všade tam, kde sa zdržiaval aj napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, rozsah ktorej bol určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 4P/63/2012 zo dňa 30.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.08.2013, podľa ktorého bol povinný prispievať na výživu mal. K. Y.Á., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc od 10.09.2012, si túto povinnosť ani v minimálnej výške neplnil s výnimkou času, kedy vyplatil k rukám matky maloletého N. Y. v mesiaci január 2014 sumu 140,- eur, v mesiaci júl 2016 sumu 100,- eur, v mesiaci august 2016 sumu 100,- eur, v mesiaci november 2016 sumu 50,- eur a v mesiaci marec 2017 sumu 500,- eur napriek tomu, že v období neplnenia vyživovacej povinnosti bol zamestnaný a dobrovoľne sa vzdal tohto zamestnania, bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a z tejto

2T/19/2016

2.

evidencie bol k 22.06.2015 vyradený z dôvodu, že sa nedostavil v stanovený deň na určený termín kontaktu a odvtedy nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, od 01.07.2013 do 31.05.2014 a od 01.10.2014 do 28.02.2015 bol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok, náhradného výživného, ani peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP, nezabezpečil si podľa svojich možností a schopností ani minimálny príjem a vyživovaciu povinnosť si neplnil ani iným spôsobom, čím mu od 01.11.2013 do 30.03.2017 vznikol dlh na výživnom voči jeho maloletému synovi K. Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.110,- eur, pričom na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín č. DK1/OPVHM/SOC/2014/15601-0007 z 11.07.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2014 bol K. Y., nar. XX.XX.XXXX priznaný nárok na náhradné výživné vo výške 50,- eur mesačne počnajúc dňom 01.03.2014 a toto je v uvedenej výške vyplácané v rukám jeho matky N. Y., bytom N. X,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. b) Tr. zák. - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

a za to sa  
odsudzuje

Podľa §§ 207 ods. 3, 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2, 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu a na túto dobu mu súd ukladá povinnosť viesť riadny život a uhradiť zameškané výživné.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vzhľadom na to, že obžalovaný aj prokurátor sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.). najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. b) Tr. zák. - po dlhší čas,

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

2T/19/2016

3.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.