

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311010599
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamil Ivánek
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1311010599.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Kamila Ivánka a sudkýň JUDr. Ľudmily Králikovej a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci odsúdeného A. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti obhajkyňi JUDr. G. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/141/2011 zo dňa 07.03.2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. marca 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e sa napadnuté uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava III zhora citovaným uznesením podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. Z. sa v skúšobnej dobe určenej mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/141/2011 zo dňa 12.03.2012, právoplatným dňa 19.04.2012 neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov vykoná. Zároveň podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. rozhodol, že pre výkon tohto trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podala ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť obhajkyňa M.. G. Y., ktorú odôvodnila priamo do zápisnice z verejného zasadnutia, pričom uviedla, že má za to, že v danom prípade je možné aj primerane predĺžiť skúšobnú dobu.

Sťažnostný súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj postup konania, ktoré uzneseniu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť je dôvodná i keď na základe iných skutočností než boli napádané.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak podmiennečne odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a vyhovel uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil, ináč rozhodne, a to už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest vykoná.

Podľa § 50 ods. 5 Tr. zák. ak súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu, má sa za to, že sa odsúdený osvedčil.

Podľa § 194 ods.1 Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie.

Sťažnostný súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený A. Z. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/141/2011 zo dňa 12.03.2012, právoplatným dňa 19.04.2012 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní tridsaťšesť mesiacov. Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. skúšobná doba odsúdenému začala plynúť dňa 20.04.2012 a v celosti mu uplynula dňa 20.04.2015.

Súd prvého stupňa vykonal verejné zasadnutie dňa 07.03.2017, pričom v napadnutom uznesení argumentoval, že dôvodom na vyslovenie neosvedčenia sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je skutočnosť, že odsúdený sa počas jej plynutia dopustil ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/44/2014 zo dňa 29.04.2014, pričom skutok spáchal od 09.01.2013 do 10.01.2013, t.j. počas plynutia skúšobnej doby.

Súd prvého stupňa však pochybil, keď nepostupoval dôsledne podľa ustanovenia § 50 ods. 5 Tr. zák., pretože skúšobná doba odsúdenému v celosti uplynula dňa 20.04.2015 a lehota v trvaní jeden rok vymedzená v § 50 ods. 5 Tr. zák. na rozhodnutie o osvedčení, resp. o neosvedčení, súdu prvého stupňa teda uplynula dňa 20.04.2016, pričom okresný súd rozhodol až dňa 07.03.2017.

Sťažnostný súd taktiež skúmal podmienku stanovenú v § 50 ods. 5 Tr. zák., t.j. či odsúdený mal na tomto vinu a zistil, že nie. Ako už bolo povedané, skúšobná doba odsúdenému v celosti uplynula dňa 20.04.2015. Súd prvého stupňa začal totiž vykonávať zabezpečenie správ a relácií na odsúdeného, ako to preukazuje úprava na č.l. 75 až od 11.02.2016. Odpis registra trestov na odsúdeného bol zabezpečený až dňa 02.05.2016, čo preukazuje dátum na č.l. 80-82. Až na základe tohto odpisu súd I. stupňa požiadal o zaslanie rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/44/2014, čo preukazuje úprava na č.l. 94. Tento bol napokon súdu I. stupňa doručený dňa 17.08.2016, čo preukazuje pečiatka na obálke na č.l. 98.

Skutočnosť, že osobu odsúdeného nebolo následne možné zabezpečiť a preto sa súd I. stupňa rozhodol konať vo veci ako proti ušlému a ustanovil tomto obhajkyňu, nemá absolútne žiaden vplyv s poukazom na skutočnosť, že sa odsúdený osvedčil zo zákona už dňa 20.04.2016. Súd I. stupňa totiž pochybil, keď nežiadal relácie na odsúdeného každý rok, pretože tak by ešte v zákonnej lehote určenej v § 50 ods. 5 Tr. zák. zistil, že tento bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/44/2014. Prvá úprava ohľadom relácií na odsúdeného však bola daná až 11.02.2016, t.j. až takmer štyri roky (!!!) po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/141/2011.

Sťažnostný súd zároveň skúmal, či nenastala situácia stanovená v § 50 ods. 6 Tr. zák., pričom poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ je dôvod na premenu podmieneného trestu v existencii už právoplatných odsúdení pre trestné činy spáchané počas plynutia skúšobnej doby (čo bolo v danej veci preukázané vzhľadom na odsúdenia Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 3T/44/2014, nie je možné uplatňovať ustanovenie § 50 ods. 6 Tr. zák.

Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že odsúdený A. Z. sa podľa § 50 ods. 5 Tr. zák. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil zo zákona dňom 20.04.2016 a súd prvého stupňa preto postupoval v rozpore s § 50 ods. 4, ods. 5 Tr. zák., keď o tomto neosvedčení rozhodoval až dňa 07.03.2017, t.j. potom, ako nastala u neho fikcia neodsúdenia.

S poukazom na tieto dôvody, odvolací súd vyhovel sťažnosti odsúdeného a postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por. sa obmedzil iba na zrušenie prvostupňového uznesenia, pretože vo veci už nie je možné ďalej rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.