

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/339/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816206858  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816206858.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou v starostlivosti súdu o maloletého I. S. I. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa rodičov M. Q., I. XX. XX. XXXX, Z. N. XX, L. XXX XX, zastúpenej JUDr. Ladislavom Korfantom, advokátom Cyrila Metoda 4, Rožňava 048 01 a B. S.X., I. XX. XX. XXXX, Z. F. K. XX, L.Ž. XXX XX zastúpeného JUDr. Pavlom Krajecom, advokátom LEGAL IURIS - advokátska kancelária s. r. o., Tehelná 11, 048 01 Rožňava, na návrh matky o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava mení rozsudok tunajšieho súdu 7P/217/2014 - 75 zo dňa 20. 11. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 8CoP/39/2015 - 99 zo dňa 31. 08. 2015 tak, že zvyšuje výživné na maloletého I. S.X., I. XX. XX. XXXX zo strany otca B. S.X., I. XX. XX. XXXX na 180,- € mesačne od 01. 09. 2016 vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky M. Q., I. XX. XX. XXXX.

II. Súd zaväzuje otca zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloletého za obdobie od 01. 09. 2016 do 31. 03. 2017 v úhrnnej sume 350,-€ v mesačných splátkach po 30,- € splatných spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk matky pod následkami výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Matka svojim návrhom žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletého zo strany otca na 240,-€ mesačne od podanie návrhu na súd. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej súdnej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2014 došlo k podstatnej zmene pomerov. Maloletý v tom čase ešte navštevoval základnú školu. Od septembra 2016 je študentom 1. ročníka strednej školy v Košiciach. Zvýšili sa náklady na cestovné, za internát a na školné. Od poslednej súdnej úpravy výživného uplynula doba viac ako dvoch rokov a za tú dobu maloletý vyrástol a dospieva, preto sú zvýšené náklady aj na jeho odev a obuv a ďalšie potreby. Aj príjem otca maloletého je vysoký. V čase poslednej súdnej úpravy výživného poberal invalidný dôchodok po 749,-€ mesačne a od Sociálnej poisťovne z Českej republiky sa mu dôchodok vyplácal po 213,20€ mesačne. Tieto dôchodky sa zvýšili. Otec okrem maloletého nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť a má aj mesačné príplatky na ošatenie a na dopravu asi v sume 50,-€ a má prideleného osobného asistenta. Celkový príjem otca činí asi 800,-€ mesačne. Otec okrem platenia výživného sa inou formou na potrebách maloletého nepodieľa. Na rozdiel od otca, ona nemá žiaden príjem. Je bez práce, s veľmi zlým zdravotným stavom, napriek tomu je vedená ako uchádzačka o zamestnanie, dávky v hmotnej núdzi však nepoberá, lebo jej manžel je zamestnaný.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že odôvodnené potreby maloletého sa zvýšili nástupom na strednú školu. Za internát mu uhrádza 26,-€ mesačne a za stravu 65,-€ mesačne. Maloletý víkendy trávi doma a keď odchádza do školy nosí si aj stravu, jogurty a sladkosti. Vreckové mu dáva asi v sume 15,-€ na

týždeň. Cestuje do školy vlakom bezplatne, ale náklady na mestskú hromadnú dopravu mu uhradza asi v sume 10,-€ mesačne. Za školské potreby a pomôcky mu hradí asi 20,-€ mesačne, ale v septembri boli aj tieto náklady vyššie a trebalo mu uhradiť náklady aj za čipovú kartu. V škole treba uhrádzať aj poplatky. Jeho zdravotný stav si vyžaduje ďalšie finančné prostriedky, lebo má zdravotné problémy s hornými dýchacími cestami. O sebe uviedla, že jej manžel pracuje naďalej ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy a jeho príjmy sa od poslednej súdnej úpravy výživného nezmenili. Naďalej má vyživovaciu povinnosť voči dvom dospelým dcéram, ktoré študujú na vysokej škole. S rodinou býva v 3 - izbovom byte a náklady za bývanie činia 280,-€ mesačne. Náklady na domácnosť vrátane stravy predstavujú ďalších 500,-€ mesačne. Je naďalej nezamestnaná a od poslednej súdnej úprav výživného nikde nepracovala. O prácu sa uchádza prostredníctvom úradu práce. V roku 2016 jej bola ponúknutá práca vo firme Gemtex a. s. Rožňava, ale vo výberovom konaní nebola úspešná. Žiadnych requalifikačných kurzov sa nezúčastnila. Jej zdravotný stav je naďalej vážny. Trpí na bolesti hlavy a berie lieky aj na vysoký tlak. Veľmi schudla a má zdravotné problémy aj hematologické. Obvodná lekárka sa vyjadrila, že kvôli zdravotnému stavu nemôže pracovať. O invalidný dôchodok nepožiadala. S manželom majú spoločné úspory. Vodičské oprávnenie má od roku 2009, ale motorové vozidlo riadi iba v nevyhnutných prípadoch. Ide o motorové vozidlo Wolksavagen Golf a na pohonné hmoty dávajú mesačne asi 30,-€. Matka poukázala ja nato, že má aj ďalšie náklady s maloletým. Minulý rok mu kúpila počítač a dala zaviesť aj internet, lebo maloletý potrebuje robiť projekty v škole. Ďalšie náklady na maloletého súvisia s jeho hygienickými potrebami, s návštevou stomatóloga a za mobilný telefón mu uhradza asi 10,-€ mesačne. Maloletý syn vo voľnom čase sa venuje športu. Chodí behať a preto potrebuje aj športové oblečenie a obuv. Na školský ples mu kúpila oblek a obuv. Matka trvala na tom, že prácu si hľadá aj prostredníctvom internetu, ale presne nevie uviesť u ktorého zamestnávateľa si naposledy hľadala prácu. Lekár jej neodporúčal, aby podala žiadosť na invalidný dôchodok.

2. Otec sa z vážnych dôvodov pojednávani nezúčastnil a súhlasil s tým, aby súd pojednávala rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Zástupca otca predložil súdu písomné dôkazy o príjmoch otca a poukázal na to, že otec maloletého poberá dôchodok vo výške 542, 30€ a Česká poisťovňa mu vypláca ďalší dôchodok v sume 216,53€ mesačne. Je pravdou, že maloletý je už študentom strednej školy a v dôsledku toho sa jeho pomery zmenili. Otec maloletého však nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného, ktorú považuje za neprimeranú a aj pokiaľ ide o vyčíslené náklady na maloletého nie sú presne uvedené a matka uvádza aj jednorázové položky. Vyživovacia povinnosť voči dospeljej dcére otcovi zanikla už v roku 2014 a s touto otázkou sa už súd vysporiadal v predošlom konaní, teda v čase poslednej súdnej úpravy výživného. Matka maloletého v roku 2015 predala rodinný dom za 31 000,-€ teda išlo o jednorázový vysoký príjem matky. Pokiaľ ide o zdravotný stav matky, je už šesť rokov evidovaná ako nezamestnaná a nepoberá ani invalidný dôchodok. Podľa názoru otca, by matka mohla vykonávať práce primerané jej zdravotnému stavu. Otec súhlasí so zvýšením výživného o 20,-€ mesačne. Jeho zdravotný stav od roku 2014 je nezmenený a s jeho zdravotným stavom súvisia ďalšie náklady na zdravotné pomôcky, vitamíny a lieky. Otec maloletého ma amputované obidve dolné končatiny. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému plní a spláca aj nedoplatok na výživnom. Nedoplatok na výživnom bude splácať až do 02. 02. 2018.

4. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/217/2014 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 20. 11. 2014 súd zvýšil výživné na maloletého zo strany otca na 130,-€ mesačne od 01. 06. 2014 a otcovi vyčísli aj nedoplatok na výživnom. Krajský súd v Košiciach rozsudok tunajšieho súdu potvrdil a rozsudok nadobudol právoplatnosť 22. 09. 2015. V čase tejto súdnej úpravy výživného maloletý navštevoval 8. ročník základnej školy. Súd pri určení výšky výživného vzal do úvahy aj jeho zdravotný stav ako aj jeho záujmovú činnosť v oblasti športu. Matka bola v čase poslednej súdnej úpravy výživného nezamestnaná odkázaná na výživu svojho manžela. Jej manžel ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy mal pravidelný mesačný príjem a poberal aj diéty. Mal vyživovaciu povinnosť k dvom deťom z prvého manželstva. Súd v tomto konaní vzal do úvahy aj zdravotný stav matky. Otec maloletého bol invalidný dôchodca a jeho zdravotný stav sa zhoršil, mal amputované obidve dolné končatiny. Od Sociálnej poisťovne Rožňava poberal invalidný dôchodok v sume 535, 80€ mesačne a od Českej správy sociálneho zabezpečenia Praha sa mu dôchodok vyplácal po 5761Kč mesačne. Otec poberal aj peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov a to na hygienu vo výške 18,39€ a na prevádzku OMV vo výške 33,09€ mesačne. Ani otec maloletého už nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Jeho vyživovacia povinnosť voči dospeljej dcére na ktorú prispieval po 120,-€ mesačne mu zanikla od 05. 11. 2013.

5. Podľa správy od Mestského úradu Rožňava, matka je vydatá a s manželom býva v meste na uvedenej adrese. Otec maloletého je rozvedený a taktiež býva v meste na uvedenej adrese. Z ich spolužitia pochádzajú 2 deti dospelá M. a maloletý I..

6. Podľa Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny a Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava otec maloletého žije v 2 - izbovom byte sám. Je mu pridelený osobný asistent z dôvodu invalidita ťažkého zdravotného postihnutia. Svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému si riadne plní. A uhrádza aj nedoplatok na výživnom. S maloletým synom sa nekontaktuje. Súdneho pojednávania sa nezúčastnil, lebo je pripútaný na invalidný vozík. Matka v čase sociálneho šetrenia sa nenachádzala doma. Na predvolanie sa dostavila uviedla, že na návrhu trvá. S manželom a maloletým synom žije v 3 - izbovom byte. Je nezamestnaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jej príjem činí iba prídavok na maloletého vo výške 23,52€ mesačne. Manžel je zamestnaný ako vodič a preto si nemôže uplatniť zákonné dávky. Matka poukázal a na to , že syn v septembri 2016 začal študovať na strednej škole, s čím vznikla zvýšené náklady. Maloletý je alergik a pravidelne užíva kvapky do nosa. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému plní, ale so synom nie je v žiadnom kontakte.

Zo správy zo dňa 25. 10. 2016 vyplýva, že otec maloletého poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou, opotrebovaním šatstva, bielizne a bytového zariadenia od novembra 2009 vo výške 18,39€ a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky OMV od septembra 2010 vo výške 33,09€. Peňažný príspevok a na osobnú asistenciu poberá od septembra 2010 vo výške 325,68€.

7. Podľa správy od Sociálnej poisťovne pobočka Rožňava rodičia maloletého nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

8. Z predloženého výpisu z účtu otca v Slovenskej sporiteľni a. s. vyplýva, že otec maloletého invalidný dôchodok poberá vo výške 542,10€ mesačne a podľa potvrdenia od Českej správy sociálneho zabezpečenia Praha 5 sa mu dôchodok vypláca v sume 216,53€ mesačne.

9. Podľa správy od Strednej zdravotníckej školy Košice, maloletý je žiakom 1. ročníka študijného odboru farmaceutický laborant. Je ubytovaný na školskom internáte v Košiciach. Náklady spojené s návštevou školy sa týkajú cestovného, ubytovania a stravy v školskom internáte, cestovného MHD, za učebnice cudzieho jazyka, za školské pomôcky, školské aktivity usporiadané triedou a školou, ISIC a za kultúru a za školské výlety, za príspevok do fondu ZRPŠ v škole aj na internáte, za poplatok za používanie internetu, za elektronický čip a za poplatok za prechodný pobyt. Predpokladané ročné výdavky činia asi 1800,-€.

10. Z predloženého potvrdenia od MUDr. Marty Mlynárovej všeobecného lekára pre dospelých, na základe zdravotnej dokumentácie je matka dispenzarizovaná a liečená na hematologickej, očnej a internej ambulancii. Na základe zhodnotenia jej zdravotného stavu nebola spôsobilá pre akútne zhoršenie zúčastniť sa pojednávania dňa 31. 01. 2017.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie aj ďalšími predloženými písomnými dôkazmi, predloženými rodičmi maloletého a ich príjmoch a výdavkoch ako aj o finančných nákladoch na maloletého syna.

12. Po takto vykonanom dokazovaní zástupca matky poukázal na to, že matka od poslednej súdnej úpravy výživného v roku 2014 nepodala ďalší návrh na zvýšenie výživného. Tento návrh matky je dôvodný, lebo maloletý nastúpil na strednú školu a jeho odôvodnené potreby sa zvýšili vo všetkých oblastiach. Maloletý fyzicky dospelieva a jeho odôvodnené potreby sa zvýšili v prepočte asi na sumu 400,-€ v prepočte príjem otca činí asi 800,-€ mesačne a vyplácajú sa mu aj kompenzačné príspevky. Má osobného asistenta a náklady na neho uhrádza štát. Poskytli sa mu aj finančné príspevky na rekonštrukciu bytu. Matka nemá príjem a zo svojim manželom užívajú ojazdené motorové vozidlá. Aj jej manžel si kúpil ďalšie motorové vozidlo z dôvodu že sním jazdí do práce. Životná úroveň dieťaťa má zodpovedať životnej úrovni rodiča. Vychádzajúc z prevedeného dokazovania výživné na maloletého zo strany otca po 240,-€ mesačne je primerané a zodpovedá uvedeným zásadám. Zdravotný stav matky sa nezmenil je vážny a preto je nezamestnaná. Navrhol návrhu matky v celom rozsahu vyhovieť.

13. Zástupca otca poukázal na to, že zdravotný stav otca je od poslednej súdnej úpravy nezmenený a nezvratný. Ide o osobu s trvalým zdravotným postihnutím. Z týchto dôvodov otec maloletého potrebuje

aj osobného asistenta. Otec maloletého nemá dolné končatiny a preto osobné motorové vozidlo nemôže užívať. Výška výživné ho po 240,-€ mesačne je neprimeraná a nezodpovedá životnej úrovni otca. Matka svoj zdravotný stav súdu jednoznačne nepreukázala a nevedela uviesť ani názov liekov ktoré užíva. Zdravotné problémy má už 5 rokov, ale invalidný dôchodok nepoberá. Navrhol zvýšiť výživné o 20,-€ mesačne a v ostatnej časti návrh matky zamietnuť.

14. Kolízny opatrovník maloletého poukázal na prevedené dokazovanie a uviedol, že zvýšenie výživného je v samotnom záujme maloletého a navrhol výživné zvýšiť podľa aktuálnych možností a schopností otca.

15. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že od poslednej súdnej úpravy výživného, ktorá bola v novembri 2014 sa zmenili pomery predovšetkým na strane maloletého. Odôvodnené potreby maloletého vzrástli najmä v dôsledku toho, že po ukončení základnej školy sa pripravuje na budúce povolanie na strednej škole mimo miesta svojho trvalého bydliska. Jeho zvýšené potreby súvisiace s návštevou strednej školy sú jednoznačne preukázané správou od školy, ktorú navštevuje ako aj ďalšími predloženými písomnými dôkazmi, ktoré predložila matka maloletého. Zvýšené potreby maloletého súvisia aj s jeho vekom, aktívne sa vyvíja, mení sa na dospelého jedinca a s tým sú spojené náklady, ktoré súvisia s jeho starostlivosťou ako aj so zabezpečením jeho denných potrieb. Jeho odôvodnené potreby sú zvýšené a súvisia aj s jeho zdravotným stavom a s jeho mimoškolskou záujmovou činnosťou, na takto zvýšených potrebách maloletého sa majú podieľať obaja rodičia podľa svojich majetkových, finančných a zárobkových pomeroch s prihliadnutím aj na ich ďalšie vyživovacie povinnosti.

Starostlivosť matky o maloletého je na dobrej úrovni. Matka je aj v súčasnej dobe nezamestnaná odkázaná na dávky výživu svojho manžela. Je síce preukázané, že matka nemá finančný príjem, keď poberá iba prídavky na maloletého, napriek tomu aj ona sa podieľa na zvýšených potrebách maloletého a to okrem osobnej starostlivosti aj finančne, lebo výživné zo strany otca po 130,-€ mesačne by nepostačovalo na krytie všetkých zvýšených potrieb maloletého. Matka uviedla, že zo zdravotných dôvodov je nezamestnaná, o čom predložila súdu aj lekárske potvrdenie. Podľa názoru súdu však nie je jednoznačne preukázané, že by matka zo zdravotných dôvodov nemohla pracovať, lebo z predloženej lekárskej správy vyplýva iba to, že je naďalej dispensarizovaná na uvedených ambulanciách a je naďalej liečená. Zo samotnej výpovede matky, však vyplýva, že invalidný dôchodok nepoberá a je evidovaná ako nezamestnaná a prácu si aj hľadá. Je preukázané aj to, že matka okrem maloletého nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť a jej manžel, ktorý je riadne zamestnaný ju ako aj celú rodinu zabezpečuje na dobrej finančnej úrovni.

Otec maloletého taktiež nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Jeho zdravotný stav od poslednej súdnej úpravy výživného je nezmenený a nezvratiteľný. Práve z toho dôvodu u neho nie je možné predpokladať ani výrazné zlepšenie jeho finančných pomerov. Otec naďalej poberá invalidný dôchodok a vypláca sa mu aj dôchodok z Českej republiky. Podľa predložených písomných dôkazov dôchodok otca predstavuje 758,03€. Vzhľadom na zlý zdravotný stav otca, otcovi sa naďalej vyplácajú aj kompenzačné príspevky tak ako to vyplýva aj z uvedenej správy od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava. Otec má obidve dolné končatiny amputované. Je pripútaný na lôžko resp. na invalidný vozík a preto sa nedá predpokladať, že by mal ďalší finančný príjem. Vychádzajúc z týchto skutočností s prihliadnutím predovšetkým na zvýšené potreby maloletého súd dospel k záveru, že aj otec má možnosť sa podieľať na zvýšených potrebách maloletého aspoň v takej výške ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda po 180,-€ mesačne bez ohrozenia vlastnej výživy a svojho zdravotného stavu. Na základe týchto skutočností preto súd návrhu matky vyhovel a zvýšil výživné na maloletého zo strany otca od 01. 09. 2016 od kedy sa maloletý pripravuje na budúce povolanie a výšku výživného určil po 180,-€ mesačne. Takto stanovené výživné zodpovedá zmeneným pomerom a je v súlade so zvýšenými odôvodnenými potrebami maloletého s prihliadnutím na finančné pomery obidvoch rodičov a s prihliadnutím k tomu, že rodičia okrem neho nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

19. Súd zvýšil výživné na maloletého zo strany otca od 01. 09. 2016 a preto otcovi vyčíslil aj nedoplatok na výživnom, ktorý do 31. 03. 2017 predstavuje úhrnnú sumu 350,-€. Nedoplatok na výživnom súd vyčíslil ako rozdiel medzi pôvodne stanoveným výživným po 130,-€ a zvýšeným výživným od 01. 09. 2016 na 180,-€ mesačne. Nedoplatok na výživnom súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,-€ spolu s bežným výživným. Pokiaľ otec možnosť splátok nevyužije, bude povinný naraz uhradiť celý dlh.

20. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v 3 vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.