

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010116
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010116.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému X. E.F. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. júna 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: X. E.
Z.. XX. XX. XXXX V. B. B., K. B. Q. XX/XX, V. B., H. J. Q.,

je vinný, že

dňa XX. XX. XXXX o X.XX hod, potom čo požil marihuanu, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, ev. č. J., po miestnej komunikácii ulice X. F. v K., okres J., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ v Tornali, po ktorej bol vyzvaný na odber biologického materiálu - krvi, ktorému sa podrobil dňa 02. 09. 2021 o 09.35 hod. v ordinácii praktického lekára MUDr. Ondreja Slezáka v Tornali, ktorá bola podrobená imunochromatografickému vyšetreniu v laboratóriu Súdnolekárského a patologickoanatomického pracoviska Banská Bystrica pod č. 148/2021, ktorým bolo zistené, že krv je pozitívna na kanabinoidy (THC) s koncentráciou THC v krvi 10,8 ng/ml a koncentráciou THC COOH v krvi 166,5 ng/ml, na základe čoho bol vypracovaný znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia - súdne lekárstvo, z ktorého vyplýva, že pred jazdou užil psychoaktívnu látku tetrahydrokanabinol (THC) zv. marihuana v koncentrácii 10,8 ng/ml a v čase vedenia vozidla nebol schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba, či iných účastníkov cestnej premávky, t. j. bol v stave vylučujúcom spôsobilosť na vedenie vozidla,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, a podľa § 56 ods. 2 Trestného zákona, peňažný trest v sume 500,- Eur (päťsto).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu súd obvinenému ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej podal dňa 20.04.2022 obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 15/22/6608-8 na X. E. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v podanej obžalobe.

Samosudca vo veci rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 2T/37/2022 zo dňa 09.05.2022, voči ktorému podal včasný odpor obhajca obžalovaného. Samosudca teda nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že je vinný zo spáchania skutku, pričom na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu procesných strán podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný, pričom dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal dokazovanie ohľadne uloženia trestu, pričom zistil nasledovné skutočnosti:

Obžalovaný na pojednávaní uviedol, že jeho otec je po infarkte, má choré koleno a mama má vážnu cukrovku, a preto s nimi chodí aj k očnému aj na onkológiu. Obžalovaného otec síce vie šoférovať, ale nie vždy mu to dovolí zdravotný stav a mama nemá vodičský preukaz. Väčšinou ich obžalovaný vozí raz alebo dvakrát za mesiac k lekárom alebo aj častejšie, keď je to potrebné. Obžalovaný je od marca je zamestnaný na zmluvu vo Veľkom Blhu, ide o prácu maľovanie a montáž. Vodičský potrebuje najmä kvôli rodičom, ale aj kvôli práci, kde zarobí cca. 1 200 - 1 300 € mesačne.

Zo znaleckého posudku MUDr. Márii Martinove PhD., znalkyni z oboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, súd zistil, že u obž. užívanie marihuany svedčí pre rozvinutú psychickú závislosť od drogy, máva craving, pod vplyvom drogy stráca zábrany. Voči drogovaniu je nekritický, bagatelizuje ho, účelovo zavádza a aklame. Spôsob pitia alkoholu u obž. svedčí pre zneužívanie alkoholu, pitie v excesoch so stúpajúcou toleranciou dávok. Psychiatrické vyšetrenie zisťuje u obž. diagnózu Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním kanabinoidov (marihuana), s rozvinutou prevažne psychickou závislosťou, Dg F12.2 podľa MKCH-10 revízie (II. až incipientné III. štádium vývoja drogovej závislosti p. Täschnera, 1972 a Waldmanna, 1973). Pitie má t.č. charakteristiky svedčiace pre zneužívanie alkoholu, diagnóza Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu - zneužívanie alkoholu, excesívne pitie Dg F10.1 podľa MKCH-10 revízie. Závislosť od návykových látok ovplyvňuje konanie závislého vo všeobecnosti v tom smere, že si potrebuje zadovažovať a znovu užiť psychotropné látky. Obvinený bol v čase skutku intoxikovaný marihuanou, čím mohlo dôjsť u neho k zníženiu ovládacích schopností, avšak nie v podstatnej a nie závažnej miere. Uvedené konanie obž. v čase skutku

nevykazuje chorobné zníženie jeho ovládacích schopností, jeho ovládacie schopnosti boli zachované. Jeho rozpoznávacie schopnosti nie sú a neboli ani v čase skutku chorobne zmenené. Nakoľko užívanie marihuany svedčí pre rozvinutú psychickú závislosť, znalec odporúča nariadiť ochrannú ambulantnú protitoxikomanickú liečbu.

Obec V. B. obžalovaného hodnotila iba všeobecne.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol.

Z registra priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 13-krát priestupkovo riešený z toho najviac 9-krát za priestupky na úseku plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky, 3-krát za nerešpektovanie nariadenia vlády a 1-krát za priestupok voči občianskemu spolunažívaniu.

Z potvrdenia o zdravotnom stave rodičov obžalovaného súd zistil, že títo navštevujú neurológa v Tornali, ortopéda v Lučenci, onkológa v Rimavskej Sobotě, endokrinológa v Lučenci a diabetológa v Rimavskej Sobotě

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie ohľadne ukladania trestu zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. I/ Tr. zákona, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe a skutok oľutoval. Súd u obžalovaného nezistil existenciu priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zákona. Súd teda konštatuje u obžalovaného prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností. Základná trestná sadzba za predmetný prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona je v rozpätí 0 až 1 rok, čo pri aplikácii § 38 ods. 3 Tr. zákona má za následok, že súd by mal uložiť obžalovanému znížený trest odňatia slobody v rozmedzí 0 až do 8 mesiacov. Nakoľko sa obžalovaný ku skutku priznal a tento čin ľutuje, ako aj skutočnosť, že sa jednalo len o jednorazový exces v jeho správaní, uložil obžalovanému X. E. trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 mesiacov, ktorý mu za splnenia podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ podmienenčne odložil a zároveň mu určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Súd zároveň uložil obžalovanému aj peňažný trest v sume 500 eur, nakoľko to umožňujú jeho majetkové pomery a aj takáto forma trestu lepšie zabezpečí dosiahnutie účelu trestu a podmienky individuálnej a generálnej prevencie. Pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu súd obvinenému uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov. Nakoľko súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, uložil súd obžalovanému podľa § 61 Tr. zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, a to samej spodnej hranici na dobu 12 mesiacov, pretože vzhľadom na uloženie trestu odňatia slobody ako aj peňažného trestu považuje takýto trest zákazu činnosti za dostatočný.

Keďže dôvodom spáchania skutku obžalovaného bola jeho konzumácia omamných látok a znalec u obžalovaného konštatoval poruchu psychiky a správania zapríčinenú užívaním kanabinoidov (marihuana), s rozvinutou prevažne psychickou závislosťou, uložil súd na návrh znalkyne obžalovanému ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plynie lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plynie 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.