

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2Nt/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010147
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010147.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi dňa 21. júna 2022 vo veci žiadosti odsúdeného K. C. o zhladenie odsúdení

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 4 Trestného zákona zhladzuje odsúdenému K. C., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom R. - D., ulica J. XXX/X, okres N.,

- súhrnný trest odňatia slobody 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 2 T 172/2011 zo dňa 29. 09. 2011, právoplatný dňa 26. 11. 2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza č. 2 T 172/2011 zo dňa 21. 08. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2 Tos 120/2012 zo dňa 20. 11. 2012; z výkonu, ktorého bol podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín č. 4Pp 63/2014 zo dňa 05. 09. 2014 právoplatné dňa 05. 09. 2014, pričom uznesením Okresného súdu Trenčín č. 4Pp 63/2014 zo dňa 28. 09. 2017, právoplatné dňa 13. 10. 2017 bolo rozhodnuté že sa osvedčil v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia,

- trest odňatia slobody 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3 T 80/2012 zo dňa 10. 08. 2012, právoplatným dňa 10. 08. 2012, ktorý vykonal dňa 22. 6. 2014,

- spoločný trest odňatia slobody 10 (desať) mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 0T 36 /2012 zo dňa 28. 11. 2012, právoplatný dňa 28. 11. 2012; z výkonu, ktorého bol podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín č. 4 Pp 63/2014 zo dňa 05. 09. 2014, právoplatné dňa 05. 09. 2014, pričom uznesením Okresného súdu Trenčín č. 4 Pp 63/2014 zo dňa 28. 09. 2017, právoplatné dňa 13. 10. 2017 bolo rozhodnuté, že sa osvedčil v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona sa na neho hľadá ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Dňa 28.03.2022 si podal odsúdený K. C. žiadosť o zhladenie odsúdení vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 90/11, č. 2T 172/2011, Okresného súdu Partizánske č. 0T 32/2012, Okresného súdu Prievidza č. 3T 80/2012, Okresného súdu Partizánske č. 0T 30/2012, Okresného súdu Prievidza č. 0T 36/2012. V žiadosti uviedol, že po výkone trestu odňatia slobody nespáchal žiaden trestný čin ani prečin, vedie usporiadaný život, finančne podporuje synov z ktorých ešte dvaja študujú. Venuje sa práci revízneho technika, v budúcnosti sa chce osamostatniť, pričom podmienkou podnikania je predloženie výpisu z registra trestov bez záznamu.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zhladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

b) 5 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci 1 rok,

c) 3 roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci 1 rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu.

Súd potom, čo sa oboznámil s aktuálnym registrom trestov žiadateľa a po oboznámení sa so správou o povesti žiadateľa a pripojenými spismi Okresného súdu Prievidza č. 2T 172/2011, č. 3 T 80/2012 a č. 0 T 36/2012 zistil, že žiadateľ splnil podmienky uvedené v § 92 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 92 ods. 4 Trestného zákona. Súd nerozhodoval o zahladení ďalších odsúdení, ktoré uviedol odsúdený K.X. vo svojej žiadosti o zahladenie odsúdení, pretože tieto odsúdenia boli v súvislosti s odsúdeniami vo vyššie konštatovaných rozhodnutiach zrušené pričom táto skutočnosť vyplýva aj z aktuálneho registra trestov zo dňa 01.04.2022, ktorý mal dispozíciu súd pri svojom rozhodovaní. Z tohto registra trestov vyplýva, že uplynula doba potrebná na zahladenie odsúdení v zmysle § 92 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona, pretože odsúdený K.X. bol prepustený z výkonu trestu podmienčne 05.09.2014, pričom následne bolo rozhodnuté v prípade odsúdení vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2T 172/2011 a č. 0T 36/2012, že sa osvedčil v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu. Vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T 80/2012 vykonal trest prevyšujúci jeden rok dňa 22.06.2014 a aj v tomto prípade teda uplynula doba potrebná na zahladenie odsúdenia podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Keďže bolo preukázané, že odsúdený K. C. viedol po prepustení z výkonu trestu riadny život nepretržite po dobu viac ako 5 rokov, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.