

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116221252
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1116221252.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ayše Pružinec Erenovej a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobcu: DUO spoločenstvo vlastníkov bytov a NP, IČO: 31 789 749, Školská ul. č. 14, Bratislava, zastúpený: Bukovinský & Chlipala, s.r.o., IČO: 35 918 098, Svätoplukova ul. č. 30, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, IČO: 00 603 481, Primaciálne námestie č. 1, Bratislava, 2/ Národná banka Slovenska, IČO: 30 844 789, ul. Imricha Karvaša č. 1, Bratislava, o určenie neplatnosti Dohody o vzájomnom urovnaní a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 02. novembra 2016, č. k. 23C/106/2016 - 36, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1.

Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zakázať žalovaným 1/ a 2/ meniť, odstraňovať, nahrádzať existujúce dopravné značenie na Slovanskej ulici v Bratislave, najmä odstraňovať existujúce dopravné značky povoľujúce výhradné parkovanie pre obyvateľov Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto a Mestského kultúrneho centra. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 veta prvá, § 329 ods. 2, § 332, § 334 C. s. p., § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. a vecne nedostatkom pasívnej vecnej legitímácie žalovaných 1/ a 2/, ktorým nepatrí do právomoci meniť, odstraňovať, nahrádzať existujúce dopravné značenie, odstraňovať existujúce dopravné značky povoľujúce výhradné parkovanie pre obyvateľov Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto a Mestského kultúrneho centra na Slovanskej ulici v Bratislave, nakoľko toto oprávnenie patrí Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, ako správcovi miestnej komunikácie Slovanská ulica. Poukázal na skutočnosť, že Slovanská ulica je miestna komunikácia III. a IV. triedy a miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy, ktoré na miestnych komunikáciách a na účelových komunikáciách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská, pričom obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú aj priestupky na úseku miestnych komunikácií a účelových komunikácií. Uviedol, že žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval tým, že žalovaný 2/ v súčinnosti so žalovaným 1/ má v úmysle na základe Dohody o urovnaní zo dňa 18. 11. 2014, č. 248808601400 zmeniť dopravnú situáciu na Slovanskej ulici a zrušiť vyhradené parkovanie pre obyvateľov Mestskej časti Bratislava - Staré mesto a Mestského kultúrneho centra a vybudovať vyhradené parkovanie iba pre žalovaného 2/, jeho zamestnancov a návštevníkov, skutočnosť ktorá výrazne zhorší možnosti parkovania obyvateľov bytového domu na Fazuľovej ul. č. 2 a Školskej ul. č. 14 v Bratislave, verejnosti, ako aj návštevníkov Mestského kultúrneho centra, ktoré sa nachádza v bytovom dome. Poukázal na skutočnosť, že žalobca sa žalobou vo veci samej domáha určenia, že uvedená Dohoda o vzájomnom urovnaní, ktorej predmetom je podľa čl. II bod 2. prevod vlastníctva

nehnutelností, pozemkov v celkovej výmere 398 m², nachádzajúce sa v katastrálnom území Staré Mesto, obec Bratislava - m. č. Staré Mesto, okres Bratislava I, pozemok registra „C“, parc. Č. XXXXX/XX, zastavaná plocha vo výmere 332 m² a pozemok registra „C“ parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha vo výmere 66 m², ktoré vznikajú na základe geometrického plánu č. 23/2012 vyhotoveného dňa 22. 05. 2012 Ing. Jánom Križanom, odčlenením predmetných pozemkov parc. č. XXXXX/XX a parc. č. XXXXX/XX z pozemku registra „E“ parc. č. XXXXX/X, ostatné plochy s pôvodnou výmerou 1.223 m², zapísaného na Liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Staré Mesto, z vlastníctva žalovaného 1/ na žalovaného 2/, je neplatná. Uviedol, že žalovaný 1/ spolu s týmito pozemkami prevádza na základe čl. II bod 3. Dohody do výlučného vlastníctva žalovaného 2/ aj vyznačené parkovacie miesta (priestranstvá) nachádzajúce sa na uvedených pozemkoch na Slovanskej ulici v Bratislave, na ktorej sa nachádza miestna komunikácia. Poukázal na skutočnosť, že na Slovanskej ulici je 26 parkovacích miest, ktoré sú vyhradené na parkovanie v prospech obyvateľov Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto a 4 parkovacie miesta určené pre návštevníkov Mestského kultúrneho centra, avšak žalovaný 1/ sa zaviazal v článku II bod V. Dohody odstrániť existujúce parkovacie miesta a žalovaný 2/ má v úmysle potom, ako sa stane vlastníkom pozemkov, vrátane časti miestnej komunikácie na Slovanskej ulici, po odstránení existujúcich vyhradených parkovacích miest, vybudovať parkovacie miesta výlučne pre svoje potreby. Súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia zároveň poukázal na tvrdenia žalobcu v žalobe, že má neoficiálnu vedomosť o tom, že žalovaný 2/ okrem vybudovania parkovacích miest výlučne pre svoje potreby má aj záujem zmeniť dopravnú situáciu, značenie na Slovanskej ulici, avšak návrh tohto projektu mu nebol nikdy predložený, pričom vlastníkom pozemkov je v súčasnej dobe, napriek uzavretej Dohode stále žalovaný 2/ (správne žalovaný 1/) s tým, že žalobca nemá vedomosť, z akého dôvodu žalovaný 1/ a 2/ nepodali návrh na vklad vlastníckeho práva, hoci podľa čl. III bod 5. Dohody, takýto návrh mal podať žalovaný 1/ bezodkladne, keď podľa čl. II bod 2. Dohody sa žalovaný 2/ (správne žalovaný 1/) zaviazal previesť na žalovaného 2/ vlastnícke právo k pozemkom, ktoré sa nachádzajú pod miestnou komunikáciou. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný 1/ sa zaviazal spolu s pozemkami previesť podľa čl. II bod 3. Dohody do výlučného vlastníctva žalovaného 2/ aj vodorovne vyznačené parkovacie miesta (priestranstvá) nachádzajúce sa na uvedených pozemkoch na Slovanskej ulici v Bratislave s tým, že obec, ktorá je jediným oprávneným vlastníkom miestnych komunikácií, nemôže svojoľne previesť svoje vlastnícke právo na tretiu osobu, nakoľko tu existuje verejný záujem na integrite a funkčnosti cestnej prevádzky v obci, ktorá ma slúžiť jej obyvateľom a tento verejný záujem zákonodarca jednoznačne definoval tým, že je to výlučne obec, ktorá má vo vlastníctve miestne komunikácie. Súd prvej inštancie ďalej v dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na skutočnosť, že zo žaloby žalobcu vyplýva, že súčasťou miestnych komunikácií sú aj parkoviská a obec nemá oprávnenie previesť vlastnícke právo k miestnej komunikácii na tretiu osobu, nakoľko takýto prevod odporuje zákonu a je neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka z čoho vyplýva, že žalovaný 1/ nemohol platne previesť do výlučného vlastníctva žalovaného 2/ uvedené pozemky pod miestnou komunikáciou, ani časť miestnej komunikácie pozostávajúcej predovšetkým z parkovacích státí. Poukázal na skutočnosť, že súhlas na nakladanie s nehnuteľným majetkom obce dáva podľa § 9 zák. č. 138/1991 Zb. obecné zastupiteľstvo a Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislava uznesením č. 660/2012 schválilo poskytnutie pozemkov, avšak neschválilo prevod vlastníckeho práva k miestnej komunikácii, resp. jej časti, ktorá je stavbou, t. j. samostatnou nehnuteľnou vecou, keď napriek tejto skutočnosti, sa podľa Dohody prevádzajú do výlučného vlastníctva žalovaného 2/ aj vodorovne vyznačené parkovacie miesta (priestranstvá) nachádzajúce sa na uvedených pozemkoch na Slovanskej ulici v Bratislave a aj keď je táto formulácia nejasná, resp. nepresná, z obsahu a účelu prejavu vôle žalovaných 1/ a 2/ vyplýva, že cieľom je previesť do vlastníctva žalovaného 2/ aj časť miestnej komunikácie, ktorá je stavbou a teda samostatnou nehnuteľnosťou. Uviedol, že žalobca je právnická osoba, ktorá zastupuje 56 vlastníkov bytov v bytovom dome na Fazuľovej ul. č. 2 a Školskej ul. č. 14 a bytový dom de facto stojí na Slovanskej ulici v priamom susedstve so sídlom žalovaného 2/, pričom obyvatelia bytového domu parkujú svoje motorové vozidlá predovšetkým na Slovanskej ulici a v prípade prevodu vlastníckeho práva k uvedeným pozemkom a časti miestnej komunikácie Slovanská ulica, má žalovaný 2/ v úmysle využívať všetky parkovacie státi na Slovanskej ulici pre svoje potreby, pričom už teraz je parkovanie v okolí bytového domu neúnosné a vymedzením výlučného parkovania na Slovanskej ulici v prospech žalovaného 2/ sa situácia stane ešte neúnosnejšou a dotkne sa to predovšetkým obyvateľov bytového domu, kvality ich života a dôjde aj k znehodnoteniu ich majetku, bytov v bytovom dome. Uviedol, že žalobca preukazoval naliehavý právny záujem na požadovanom určení tým, že realizáciou Dohody dôjde k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov obyvateľov 56 bytov v bytovom dome spočívajúcim v práve užívať verejný majetok a miestne komunikácie, keď Dohoda o urovaní je neplatným právnym úkonom a obyvatelia bytového domu na zhromaždení dňa 25. 07. 2016 v súlade s čl. V bod 5 Zmluvy o

spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov schválili podanie žaloby o určenie neplatnosti Dohody a splnomocnili žalobcu na jej podanie.

2.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C. s. p.) a navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa zakáže žalovaným 1/ a 2/ meniť, odstraňovať, nahrádzať existujúce dopravné značenie na Slovanskej ulici v Bratislave, najmä odstraňovať existujúce dopravné značky povoľujúce výhradné parkovanie pre obyvateľov mestskej časti Bratislava - Staré Mesto a Mestského kultúrneho centra. Uviedol, že žalobou sa domáha určenia neplatnosti Dohody o vzájomnom urovnaní zo dňa 18. 11. 2014, č. 24880808601400 uzavretej medzi žalovaným 1/ a 2/ s tým, že podľa ustálenej judikatúry a právnej teórie pri žalobách o určenie neplatnosti zmluvy (dohody) musí žaloba smerovať proti všetkým účastníkom zmluvy a napriek tomu, že Mestská časť Bratislava - Staré mesto je správca miestnej komunikácie Slovanskej ulice, účastníkom uvedenej dohody nie je z čoho vyplýva, že nie je vo veci samej pasívne vecne legitimovaná, pričom v uvedenej dohode sa vôbec nespomína povinnosť súčinnosti žalovaných 1/ a 2/ s Mestskou časťou Bratislava - Staré Mesto, napríklad, že realizácia Dohody, tzn. odstránenie existujúceho dopravného značenia je podmienené súhlasom správcu miestnej komunikácie a pod. Poukázal na skutočnosť, že od pracovníkov Mestskej časti Bratislava - Staré mesto má vedomosť o tom, že táto mestská časť bola proti uzavretiu uvedenej dohody, pretože nie je v záujme obyvateľov a má výrazne zhoršiť existujúcu parkovaciu situáciu. Uviedol, že podľa dohody a aj zo správanie žalovaných 1/ a 2/, ktoré boli medializované aj v TV TA3, je ich cieľom previesť v rozpore so zákonom časť miestnej komunikácie do vlastníctva žalovaného 2/ a tým vyňať správu časti miestnej komunikácie Slovanská ulica z právomocí Mestskej časti Bratislava - Staré mesto, ktorá v prípade, ak sa žalovaným 1/ a 2/ podarí naplniť Dohodu, už nebude vykonávať správu časti miestnej komunikácie Slovanská ulica. Nestotožnil sa s tvrdením súdu prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia, že iba Mestská časť Bratislava - Staré mesto je pasívne vecne legitimovaná vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, pretože môže existovať celý rad subjektov, ktoré v rozpore so zákonom budú chcieť zasiahnuť do právomocí tejto mestskej časti s tým, že ak by návrh nesmeroval voči takýmto porušiteľom, ale voči tomu, kto postupuje v súlade so zákonom, minul by sa účel a sledované účinky neodkladného opatrenia, nakoľko skutoční rušitelia, ohrozovatelia subjektívneho práva by neboli zaviazaní rozhodnutím súdu, a preto existuje dôvodná obava a hrozba, že zo strany žalovaných 1/ a 2/ dôjde ku konaniu, ktoré je v rozpore so zákonom. Uviedol, že ak by si Mestská časť Bratislava - Staré mesto vykonávala svoje povinnosti riadne a svedomito, mala by vystupovať v konaní na strane žalobcu a brániť ohrozenie, resp. porušenie svojich právomocí zo strany tretích subjektov a keďže tak tomu nie je, musia prevziať zodpovednosť a brániť svoje ohrozené (pravdepodobne ohrozené, pozn. odvolacieho súdu) práva a oprávnené záujmy občania.

3.

Žalovaný 1/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne, stotožnil sa s právnym posúdením veci a navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na skutočnosť, že žalobca nepreukázal splnenie zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, ani v čom je daná neodkladná potreba upraviť pomery medzi stranami sporu, príp. odôvodnenú obavu, že exekúcia bude ohrozená. Uviedol, že v súčasnosti je právny a faktický stav nehnuteľností daný cestným zákonom a Štatútom hlavného mesta SR Bratislavy, keď podľa čl. 74 písm. f) uvedeného Štatútu vykonáva správu miestnych komunikácií III. a IV. triedy Mestská časť Bratislava - Staré Mesto.

4.

Žalovaný 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že napadnuté rozhodnutie je vecne a právne správne a navrhol ho potvrdiť. Poukázal na skutočnosť, že tvrdenie žalobcu v jeho odvolaní, že žaloba o určenie neplatnosti zmluvy musí smerovať voči všetkým účastníkom takejto zmluvy a Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, ktorá nie je účastníkom zmluvy nie je pasívne legitimovaná v žalobcovom

spore vo veci samej, toto však neznamená, že v rámci žaloby vo veci samej sa môže žalobca legitímne domáhať nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré zasahuje do výkonu verejnej správy žalovaným 1/ vo veciach dopravného značenia miestnych a účelových komunikácií (toto patrí do predmetu správneho súdnictva) a aj preto účastníci žalobou napadnutej Dohody o urovnaní nie sú a nemôžu byť pasívne vecne legitimovaní aj v civilnom spore začatom podaním žaloby žalobcom. Stotožnil sa s argumentáciou súdu prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia, že on a ani žalovaný 1/ nemôžu svojvoľne umiestňovať nové, ani meniť existujúce dopravné značenia, nakoľko by takéto konanie mohla sankcionovať Mestská časť Bratislava - Staré Mesto a dôkazom toho, že nemal v úmysle spoločne so žalovaným 1/ konať v rozpore so zákonom, ani zákonom č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, sú ustanovenia Dohody o urovnaní, v ktorej sa konštatuje, že na prevádzaných pozemkoch sa nachádzajú vyhradené parkovacie miesta, ktoré má v správe Mestská časť Bratislava - Staré Mesto a že žalovaný 1/ zabezpečí odstránenie dopravného značenia v súlade so zákonom a zabezpečí parkovacie miesta, ktoré existujú (alebo budú existovať) na prevádzaných pozemkoch ku dňu prevodu vlastníctva zo žalovaného 1/ do jeho vlastníctva, boli najneskôr do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru o povolení vkladu k predmetu urovnania, preložené (presunuté) na iné miesto. Uviedol, že tvrdenie žalobcu o medializácii jeho údajného správania, okrem iného na TA3, ako aj žalovaného 1/, z ktorého by mal vyplývať cieľ previesť v rozpore so zákonom časť miestnej komunikácie do jeho vlastníctva je nepravdivé a ničím nepreukázané, pričom práve žalovaný 1/ pri riešení nových parkovacích miest pre obyvateľov Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, spolupracuje na úprave dopravného riešenia aj s Mestskou časťou Bratislava - Staré Mesto.

5.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, účinný od 01. 07. 2016), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C. s. p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne a odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

Podľa § 324 ods. 1 C. s. p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7.

Nariadenie neodkladného opatrenia má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi stranami sporu a súd ho môže nariadiť iba za predpokladu, ak sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a aj po jeho skončení. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a v dôsledku toho sa nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi.

8.

V posudzovanej veci sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia po začatí konania a žalobou vo veci samej sa domáha určenia, že Dohoda o vzájomnom urovnaní uzavretá medzi žalovanými 1/ a 2/ dňa 18. 11. 2014, č. 24880808601400, ktorej predmetom je záväzok žalovaného 1/ poskytnúť, previesť a odovzdať zo svojho výlučného vlastníctva do výlučného vlastníctva žalovaného 2/ pozemky, nachádzajúce sa v katastrálnom území Staré Mesto, obec Bratislava - m. č. Staré Mesto,

okres Bratislava I, pozemok registra „C“ parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha vo výmere 332 m² a pozemok registra „C“ parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha vo výmere 66 m², vzniknuté na základe geometrického plánu č. 23/2012 vyhotoveného dňa 22. 05. 2012 Ing. Jánom Križanom, odčlenením pozemkov parc. č. XXXXX/XX a parc. č. XXXXX/XX z pozemku registra „E“ parc. č. XXXXX/X, ostatné plochy s pôvodnou výmerou 1.223 m², zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Staré Mesto je neplatná s tým, že žalovaný 1/ sa zaviazal previesť do výlučného vlastníctva žalovaného 2/ aj vyznačené parkovacie miesta (priestranstvá) nachádzajúce sa na uvedených pozemkoch na Slovanskej ulici v Bratislave, na ktorých sa nachádza miestna komunikácia na Slovanskej ulici, na ktorej sa v súčasnosti nachádza 26 parkovacích miest, ktoré sú vyhradené na parkovanie pre obyvateľov Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto a 4 parkovacie miesta určené pre návštevníkov Mestského kultúrneho centra.

9.

Odvolačný súd sa stotožnil so správnym právnym záverom súdu prvej inštancie, že žalovaní 1/ a 2/ nie sú v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pasívne vecne legitimovaní, nakoľko nemajú oprávnenie podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) na výkon správy vo veciach miestnych a účelových komunikácií, keďže výkon tejto správy vykonávajú obce, resp. mestské časti v rámci mesta Bratislava, pričom Slovanská ulica je komunikácia III. a IV. triedy, ktorá patrí do správy Mestskej časti Bratislava - Staré mesto a len táto má právomoc na povoľovanie vyhradených parkovísk, použitie dopravných značiek a dopravných zariadení, z dôvodu ktorého nie je možné zakázať žalovaným 1/ a 2/ meniť, odstraňovať, nahrádzať existujúce dopravné značenie na Slovanskej ulici v Bratislave, ani odstraňovať existujúce dopravné značky povoľujúce výhradné parkovanie pre obyvateľov Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto a Mestského kultúrneho centra tak, ako to žiadal žalobca navrhovaným neodkladným opatrením.

10.

Súd prvej inštancie, ktorý napadnutým uznesením návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitimácie žalovaných 1/ a 2/ rozhodol vecne správne, a preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil.

11.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. v spojení s § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).