

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/134/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010467
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916010467.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného Z. H. a spol., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. marca 2017 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1. Z. H. Z. W. B. K.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bytom M. G., S. X. XXXX/X, bez zamestnania,

2. H. H. Z. M. V. B. D. Á.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom M. G., S. X. XXXX/X, prechodne bytom M. G., S. X. X, bez zamestnania,

s ú v i n n í , ž e

v priebehu školského roka 2015/2016 obžalovaná H. H. v dobe odo dňa 02.09.2015 do dňa 06.04.2016 v obci Rimavská Sobota a obžalovaný Z. H. v dobe odo dňa 02.09.2015 do 29.03.2016 v obci Rimavská Sobota, ako rodičia mal. Z. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, nezabezpečovali riadne jeho povinnú školskú dochádzku do Špeciálnej základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským, ul. Hviezdoslavova 24, Rimavská Sobota, o čom boli zo strany školy viackrát písomne upovedomení, avšak k náprave v školskej dochádzke menovaného žiaka nedošlo, pričom za obdobie od 02.09.2015 do 06.04.2016 žiak mal. Z. H. neospravedlnene vymeškal nie menej ako 263 vyučovacích hodín a za obdobie od 02.09.2015 do 29.03.2016 žiak mal. Z. H. neospravedlnene vymeškal nie menej ako 237 vyučovacích hodín pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiak mal. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, v školskom roku 2015/2016 ešte školopovinný,

t e d a

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaní Z. H., H. H.

podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín každý samostatne.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 18.08.2016 sp. zn. 1Pv 147/16 podal obžalobu na Z. H. a spol. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. H., ktorý uviedol, že sa vo veci cíti byť vinným. Lútuje toho, že jeho syn Z.Á. nechodil riadne do školy. Toho času nežije s matkou maloletých detí, ale posiela jej alimenty. Už dlhšiu dobu chodí do Mníchova žobrať. Obžalovaný uviedol, že chce urobiť vyhlásenie o vine.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný Z. H.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný Z. H. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste.

Obžalovaná H. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že spočiatku nevedela, že maloletý syn Z. nechodí riadne do školy. Po upozornení riaditeľkou školy mu dohovorila, ale potom opätovne prestal navštevovať školu. Má celkove šesť detí. Z. je najstarší a žije s nimi sama. Syna Z. v detstve pohryzol pes a mával epilepsiu. Obžalovaná uviedla, že chce urobiť vyhlásenie.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutkov, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaná H. H.

e) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu.

f) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

i) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu.

j) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaná H. H. na všetky otázky odpovedala „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jej vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedka maloletého Z. H., ktorý doznať, že do školy nechodil, lebo šiel za priateľkou, hoci mu matka aj dohovárala.

Svedkyňa C. V. U. uviedla, že je riaditeľkou Špeciálnej základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským Rimavská Sobota, pričom maloletý Z. T. H., bol problémový žiak. Bol agresívny voči spolužiakom, vyvolával bitky. Stávalo sa, že do školy prišiel, ale potom utiekol. Zo strany rodičov bola snaha o nápravu, ale podľa jej názoru maloletý rodičov nerešpektoval a nerešpektoval ani učiteľov v škole.

Svedkyňa R. B. uviedla, že vykonala dvakrát šetrenie v rodine obžalovaných na základe žiadosti Obvodného oddelenia Policajného zboru v Rimavskej Sobote. Otec nebol prítomný, len matka. Celkove má 5 maloletých detí, pričom školopovinné deti boli v škole v tom čase. Medzi nimi aj maloletý Z..

Svedkyňa I. Z. T. U. uviedla, že bola triednou učiteľkou maloletého Z. v 9. ročníku. Bol záškolák, mal veľa neospravedlnených vyučovacích hodín. S obžalovanou bola neustále v kontakte. Svedkyňa uviedla, že obžalovaná ju často navštevovala. Maloletý Z. nerešpektoval ani vyučujúcich. Bol agresívny voči spolužiakom. Nevedel sa dlho sústrediť na vyučovanie. Nemal záujem si osvojiť žiadne učivo.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 134/2016, listinnými dôkazmi, obžalobou, odpisom z registra trestov, oznámením Špeciálnej ZŠ v Rimavskej Sobote, správou ohľadom školskej dochádzky maloletého Z. Á. H., správou zo špeciálneho pedagogického vyšetrenia, správou zo psychiatrického vyšetrenia, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P 16/2016, trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 56/2015, správou o povesti, správou o priestupkoch, obsahom sp. mat. 3T 164/2015 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že v priebehu školského roka 2015/2016 obžalovaná H. H. v dobe odo dňa 02.09.2015 do dňa 06.04.2016 v obci Rimavská Sobota a obžalovaný Z. H. v dobe

odo dňa 02.09.2015 do 29.03.2016 v obci Rimavská Sobota, ako rodičia mal. Z. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, nezabezpečovali riadne jeho povinnú školskú dochádzku do Špeciálnej základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským, ul. Hviezdoslavova 24, Rimavská Sobota, o čom boli zo strany školy viackrát písomne upovedomení, avšak k náprave v školskej dochádzke menovaného žiaka nedošlo, pričom za obdobie od 02.09.2015 do 06.04.2016 žiak mal. Z. H. neospravedlnene vymeškal nie menej ako 263 vyučovacích hodín a za obdobie od 02.09.2015 do 29.03.2016 žiak mal. Z. H. neospravedlnene vymeškal nie menej ako 237 vyučovacích hodín pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiak mal. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, v školskom roku 2015/2016 ešte školopovinný.

Obžalovaný Z. H. uznal vinu a priznal spáchanie skutku. Urobil vyhlásenie o vine ako aj obžalovaná H. H.. Ich vina bola preukázaná nie len ich samotným doznáním, ale aj výpoveďami svedkov maloletého Z. H., C. V. U., J. B. a I. Z. T. ako aj listinnými dôkazmi.

Zo správy zo špeciálneho pedagogického vyšetrenia maloletého Z. H. vyplýva, že vyšetrenie potvrdzuje mentálne postihnutie ľahkého stupňa a odporúčajú systematický individuálny prístup k žiakovi.

Súd konanie obžalovaných kvalifikoval ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, lebo vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas.

Obžalovaný Z. H. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. Od 29.03.2016, kedy deti boli zverené do výchovy a opateru matky - obžalovanej, nežije s nimi v spoločnej domácnosti. V priestupkovom konaní bol jedenkrát riešený pre porušenie pravidiel cestnej premávky. Z odpisu registra trestov súd zistil, že doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 164/2015 zo dňa 23.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.12.2015 pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka. Do 30.12.2016. Obžalovaný sa predmetného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Obžalovaná H. H. v mieste bydliska je všeobecne hodnotená. Zabezpečuje sama výchovu a opateru šiestim maloletým deťom. V priestupkovom konaní nebola riešená. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ bola štyrikrát súdne trestaná. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 164/2015 zo dňa 23.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.12.2015 pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka. Do 30.12.2016. Obžalovaná sa predmetného skutku dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaných bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznali sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovali. Príťažujúca okolnosť bola vzhľadnutá v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že boli už za trestný čin odsúdení.

Súd obom obžalovaným uložil trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín každému samostatne.

Uloženie nepodmieneného trestu obžalovaným sa javí byť súdu neprímerane prísne, vzhľadom na tú skutočnosť, že zo strany oboch obžalovaných bola dokazovaním preukázaná snaha zabezpečiť u maloletého školskú dochádzku. Bola preukázaná snaha aj spolupracovať nie len so školou, ale aj s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Odborom sociálnych vecí a rodiny, oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Rimavská Sobota. Taktiež zo správy zo psychologického vyšetrenia vyplynulo, že osobnosť Z. H. je pubertálna symplexná ťažšie výchovne usmerniteľná. Celková úroveň maloletého bola výrazne ovplyvnená sociálnokultúrnym prostredím v ktorom žije. Aktuálna úroveň intelektových schopností je v pásme ľahkého mentálneho postihnutia. Aj z výpovede svedkov - pedagogických pracovníkov vyplynulo, že obžalovaní zabezpečili účasť maloletého na vyučovaní ale

tento sám svojvoľne opustil školu a ako sám povedal, šiel za priateľkou. Desiatročná povinná školská dochádzka u maloletého Z. H. bola vzhľadom na jeho vek ukončená.

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.