

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/85/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010351  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4215010351.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému J. B. pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 30. marca 2017 predseda senátu JUDr. Imrich Hlavička a prísediaci Mgr. Zsuzsanna Csintalan a Ing. Zoltán Veres, takto

### rozhodol:

Obžalovaný J. B., narodený XX. P. XXXX v B., trvale bytom B., L. číslo XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v S.,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/

v období približne od 29. decembra 2014 do 16. februára 2015 denne osobne alebo prostredníctvom telefonov svoju bývalú družku P. Y., narodenú X. L. XXXX, proti jej vôli vyhľadával a kontaktoval, a to predovšetkým tak, že ju proti jej vôli opakovane navštevoval na adrese jej bydliska, kde sa u poškodenej dožadoval možnosti zotrvania v jej obydľí, ktoré nechcel opustiť ani napriek opakovaným výzvam poškodenej, ďalej poškodenú denne navštevoval proti jej vôli na jej pracovisku v kaderníckom salóne v budove A., na adrese B., A. námestie číslo XXXX, kde ju po odmietnutí jeho požiadaviek týkajúcich sa obnovenia ich spolužitia, pred zákazníkmi slovne vulgárnymi slovami atakoval a dožadoval sa jej pozornosti, ďalej tým, že jej denne posielal SMS správy a kontaktoval ju telefonicky na telefónnych číslach XXXX XXX XXX a XXXXXXXXXXXX s cieľom vynútiť si stretnutie, a to najčastejšie pod zámienkou, že chce navštíviť ich spoločnú dcérku P. B., pričom pri opakovaných upozorneniach zo strany poškodenej P. Y., že takýmto spôsobom ich vzťah nemôže fungovať, sa obvinený správal agresívne, vyhrážal sa zničením jej auta a vyvolával v nej strach svojou neodbytnosťou a zanietenosťou obnoviť ich partnerský vzťah a hodinovými monológmi o ich vzťahu, pričom v rámci tohto neustáleho vyhľadávania osobného kontaktu s poškodenou, najmenej v dvoch prípadoch, a to dňa 11.1.2015 v čase okolo 11.30 hodiny a dňa 31.1.2015 v čase okolo 18.00 hodiny sa snažil dostať k poškodenej, ktorá neprijímala jeho telefonické hovory, zamkla bránu a vypla aj zvonec pri vstupnej bráne rodinného domu na adrese B., E. práce XX, avšak obvinený preliezol oplotenie vysoké približne 180 cm a bez súhlasu a dovolenia poškodenej vošiel do dvora rodinného domu poškodenej, kde sa klopaním na vchodové dvere dožadoval stretnutia s poškodenou pod zámienkou, že prišiel navštíviť svoju dcéru, pričom týmto denným prenasledovaním poškodenej, vynucovaním si jej pozornosti a svojou neodbytnosťou vzbudil v nej strach o jej život a zdravie, kedy poškodená v danom období najmenej 3 krát - dňa 11.1.2015, dňa 24.1.2015 a dňa 6.2.2015 požiadala o pomoc príslušníkov polície kvôli vyhrážkam, agresívnemu správaniu a jej prenasledovaniu obvineným, pričom jej strach bol umocnený aj tým, že jej obvinený dňa 6.2.2015, po tom, čo mu odmietla požičať svoje osobné motorové vozidlo, toto vozidlo poškodil,

v bode 2/

dňa 6. februára 2015 v čase okolo 10.45 hod. v meste B. na A. námestí číslo XXXX poškodil zaparkované osobné motorové vozidlo značky Mercedes-Benz ML XXX K., evidenčné číslo B. tým spôsobom, že poškodil dve spätné zrkadlá a doškriabal lak na vozidle po celom jeho obvode, čím pre poškodenú P. Y., narodenú X.X.XXXX, spôsobil škodu vo výške 2.570,- eur,

t e d a

v bode 1/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval, čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, a podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jeho života tým, že sa mu vyhrážal inou ujmom, vyhľadával jeho osobnú blízkosť, kontaktoval ho prostredníctvom elektronickej služby, proti jeho vôli, a uvedený čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 2/

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona,
- prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona,

v bode 2/

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno k/, písmeno l/, písmeno n/, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa vo výroku o treste ruší rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 11T/78/2016-514 zo dňa 29.9.2016, ktorým bol obvinený J. B. odsúdený, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.9.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenie s ohľadom na to, že obžalovaný a prokurátor sa bezprostredne po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre.