

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417010007
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417010007.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Lucie Bašistovej a prísediacich Ing. Márie Bačíkovej a JUDr. Dušana Modranského v trestnej veci obžalovanej N. J. D., narodenej XX.X.XXXX C. C. J., trvale bytom N., B. D. Č.. XXXX/XX, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. marca 2017 jednohlasne takto

rozhodol:

N. J. D., nar. XX.X.XXXX vo C. J., trvale bytom N., B. D. Č.. XXXX/XX, rozvedená, SZČO

uznáva sa za vinnú, že

dňa 22.7.2015 s úmyslom vylákať od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. úver vo výške 16.000,- €, bez súhlasu a vedomia manželov X. Q. K. O. S. K. z T. Q., požiadala v ich mene z emailovej adresy S..P. a následne aj telefonicky sprostredkovateľku obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. E. Q. o poskytnutie úveru vo výške 16.000,-€, k čomu bola následne dňa 22.7.2015 spísaná žiadosť o poskytnutie úveru č. XXXXXXXXXXXX medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a osobu vystupujúcou pod menom X. Q. K. ako dlžníkom a osobu vystupujúcou pod menom S. K. ako spoludlžníkom, ktorá bola E. Q. zaslaná poštou spolu s fotokópiami občianskych preukazov a kartičiek poisťencov vystavených na meno X. Q. K., R. X.XX.XXXX O. S. K., R. XX.X.XXXX, obaja bytom T. Q., B. A. Č.. XX/XX, taktiež s potvrdeniami o výške ich príjmu a dôchodku, pričom pri následnom overovaní spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. bolo zistené, že zaslané fotokópie občianskych preukazov sú sfalšované a taktiež potvrdenie o výške príjmu S. K. je nepravdivé a preto žiadosť o poskytnutie úveru bola zo strany spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zamietnutá a k vyplateniu finančných prostriedkov vo výške 16.000,-€ nedošlo,

t e d a

dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobiť tak väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l a

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanej výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 98/2016 zo dňa 28.10.2016 právoplatný dňa 28.10.2016, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Ostatné výroky tohto rozsudku ostávajú nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaná vzdali odvolania, súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.