

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117010113
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7117010113.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, v trestnej veci odsúdeného T. N., v konaní o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. marca 2017, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 2.3.2017, sp. zn. 10 Pp/4/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného T. N..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods.1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného T. N. o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 7T/8/2015 zo dňa 11.8.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To/28/2016.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť odsúdený T. N.. Takto podanú sťažnosť odsúdený odôvodnil citáciami z Biblie a vyslovením názoru, že Európska únia sa rozpadne a skončí panstvo človeka nad človekom. Záleží na konkrétnom človeku, aký postoj zaujme, lebo má slobodnú vôľu.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Odsúdený T. N. si podal žiadosť o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že si odpykal vyše 2/3 uloženého trestu, nebude sa mu vyčítať minulosť, lebo človek sa môže zmeniť a on prehlásil, že sa zmení k lepšiemu a bude žiť podľa zlatého pravidla.

Na verejnom zasadnutí okresného súdu odsúdený T. N. zotrval na svojej žiadosti o podmienéne prepustenie. Prvostupňový súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu odsúdeného listinnými dôkazmi a to hodnotením na odsúdeného z ÚVV a ÚVTOS Košice, výpisom odsúdenia, hodnotením rizika sociálneho zlyhania, odpisom z registra trestov a zistil:

Odsúdený T. N. vykónava trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Trebišov sp. zn. 7T/8/2015 pre trestný čin podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák. vo výmere 15 mesiacov nepodmienéne s predpokladaným ukončením trestu 18.6.2017. Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Košice vyplýva, že nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pracovných príležitostí, aktívne sa zapája do činnosti na udržiavanie poriadku a čistoty v ubytovacích a spoločných priestoroch ústavu. Zapája sa do kultúrnoosvetových činnosti a zúčastňuje sa spoločenských hier a prednášok. Adaptácia na podmienky výkonu trestu bola plynulá. Z dôvodu pozitívneho prístupu a plnenia programu zaobchádzania mu bola dňa 17.8.2016 zmenená diferenciačná skupina z „C“ na „B“. Výkon trestu nastúpil z výkonu väzby dňa

4.5.2016. Záver hodnotenia vyznieva tak, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a podmiennečné prepustenie odsúdeného sa odporúča s dohľadom. Z odpisu registra trestov okresný súd zistil a rovnako nadriadený súd, že doposiaľ má 17 záznamov, počnúc rokom 1982 - až doposiaľ, vo výkone trestu odňatia slobody bol viackrát. Na verejnom zasadnutí okresného súdu prokurátor navrhol súdu nevyhovieť žiadosti odsúdeného T. N. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žiadosť odsúdeného nie je dôvodná, a to preto, lebo osoba odsúdeného s poukázaním na jeho kriminálnu minulosť nedáva do budúcnosti záruku nepáchania ďalšej trestnej činnosti. V minulosti bol odsúdený viacnásobne podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil. Okresný súd preto nezistil zákonné podklady na postup podľa § 66 ods.1 písm. a) Tr. zák., podľa ktorého súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Nadriadený súd v postupe okresného súdu nezistil žiadne pochybenie, jeho rozhodnutie je zákonné, a preto sťažnosť odsúdeného T. N. ako nedôvodnú zamietol s tým, že bude potrebné, aby vykonal celý trest tak, ako mu bol uložený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.